

Innkomne innspill med kommentar til hvordan de er ivaretatt

Detaljregulering av Gevingåsen nedre, gnr. 162, bnr. 366, 435 m.fl.

Tabellen viser sammendrag av innspill fra berørte etter varsling av planoppstart, samt forslagsstillers beskrivelse av hvordan innspillene er ivaretatt.

Merknadsfrist var 17.02.2021. Trøndelag fylkeskommune fikk utvidet frist til 01.03.2021.

For fullstendige innspill vises det til vedlegg 15 med kopi av alle merknader.

| 1. Statsforvalteren, brev datert 11.02.2021 | |
|---|--|
| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
| <p>1.1 Landbruk – utnyttelsesgrad boliger. Viktig å legge opp til effektiv arealbruk. Vil på sikt bidra til å redusere presset på verdifulle landsbruksområder rundt sentrum. Etter Statsforvalterens formening bør beregningsgrunnlaget for boligtetthet være areal avsatt i overordnet plan. I dette tilfellet merker vi oss utfordringene knyttet til topografi og terreng. Krav til minimum antall boenheter må innarbeides i bestemmelsene (med fordel spesifiseres for de ulike delfeltene.)</p> | <p>1.1 Tas til orientering. Det er lagt inn krav til minimum antall boenheter for planområdet i bestemmelse §3.1.3.1.</p> |
| <p>1.2 Landbruk - parkering. For å sikre arealeffektive løsninger også til parkeringsformål er det viktig at bestemmelsene sikrer maksimumskrav til tillatt bakkeparkering. Det er positivt at det planlegges for parkeringsanlegg som delvis skal plasseres inngravd i terrenget.</p> | <p>1.2 Tas til orientering. Det stilles krav til maksimum tillatt bakkeparkering i bestemmelsene § 2.7. f_BG2 dimensjoneres og opparbeides for uteoppholdsareal på tak med tilgjengelighet til omkringliggende terreng.</p> |
| <p>1.3 Klima og miljø – fremmede arter. Registrert kjemppebjørnekjeks innenfor planavgrensningen. Andre fremmede arter rett i nærheten av planavgrensningen. Det er viktig at planen sikrer at disse artene ikke spres som følge av masseforflytting o.l. ifb. med bygge- og anleggsvirksomhet.</p> | <p>1.3 Tas til orientering. Begrensning av spredning av fremmede arter sikres gjennom bestemmelse §6.9.1 til planen tilknyttet bygge- og anleggsvirksomheten.</p> |
| <p>1.4 Klima og miljø – vann. Sikres at økologisk og kjemisk tilstand på bekken gjennom planområdet ikke reduseres. Bekkene gjennom planområdet må sikres tilstrekkelig plass i flomsituasjoner. Det må derfor ikke bygges for nærme og et tilstrekkelig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr må sikres etablert og bevart. Kommunen fastsetter byggegrense mot bekk.</p> | <p>1.4 Håndtering av mindre vannveier innenfor planområdet er redegjort for i overordnet VA-plan og notat (Structor 18.06.2021). Planområdet ligger nært inntil Kvernbecken som går vest for planavgrensningen. Veg f_SV1 har nærføring med denne, men det er lagt inn en avstand som gir et vegetasjonsbelte på 10 m. Flomsituasjon er vurdert i VA-notat og hensyntatt i</p> |

| | |
|---|---|
| | bestemmelsene. Viser til plankart og tilhørende bestemmelser for henholdsvis Kvernbecken og naturformål GN. |
| <p>1.5 Klima og miljø – støy. Planområdet er utsatt for flystøy og vegstøy fra både E6 og fylkesveg 950. I tillegg ligger det et midlertidig deponi inntil planområdet. Om det er drift i deponiet må støyutredningen også omhandle støy fra deponidriften. Når planen sendes på høring må det foreligge dokumentasjon som viser at det kan oppnås tilfredsstillende støyforhold for støyfølsom bebyggelse, både innendørs og utendørs. Det må redegjøres for hvilke støyreduserende tiltak som er nødvendige å gjennomføre for å oppnå tilfredsstillende støyforhold i henhold til T-1442/2016. Herunder er det viktig å sikre at alle nye boenheter får tilgang til stille side (støy-nivå under Lden 55 dB) og at uterom plasseres på stille side. Dette må sikres gjennom bestemmelsene. Bestemmelsene må utformes slik at det klart fremgår hvilke støygrenser som gjelder for uterom og leiligheter.</p> | <p>1.5 Viser til støyrapport utarbeidet av Brekke & Strand Akustikk, samt bestemmelser. I tillegg til at fremlagt planforslag for boligutbygging tilfredsstiller støykravene i Stjørdal kommune sin KPA, vurderer Brekke & Strand Akustikk at planforslaget også svarer opp intensjonene til retningslinjen T-1442, både 2016- og 2021-versjonen, og kvalitetskriteriene i 2021-versjonen.</p> <p>I gjeldende regulering (2-058, vedtatt 2014) åpnes det opp for (bolig)rigg med brakker, verksted, lager og mellomlager for rene masser. Det er satt en tidsbegrensning på inntil 3 års varighet før området skal ryddes og istandsatt. Kommunen er grunneier for området. I oppstartsmøte med Stjørdal kommune ble det opplyst at dagens aktivitet i nedlagt steinbrudd/massuttak er midlertidig deponi/mellomlagring av masser i forbindelse med ulike byggeprosjekt. Kommunen har i oppstartsmøtereferat videre lagt til grunn at støyutredningen omfatter støy fra kilder som fly, veg og jernbane, noe forslagsstiller har forholdt seg til. Støyutredning fra Brekke & Strand legger derfor kun til grunn permanente, framtidige støykilder. Stjørdal kommune er i prosess med revidering av Kommuneplanens arealdel og skal i den forbindelse vurdere arealbruk for aktuelt område i nedlagt steinbrudd, og framtidig arealbruk er derfor ikke endelig avklart. Det er et prinsipp at forurensere skal utrede konsekvenser og legge til grunn avbøtende tiltak. Vi forutsetter at nærliggende arealbruk med eksisterende og regulerte boligområder hensyntas som del av denne vurderingen i KPA-arbeidet.</p> |
| <p>1.6 Klima og miljø – støv. Det må gjøres en vurdering av om planområdet er utsatt for luftforurensing fra E6, fylkesveg 950 og midlertidig deponi. Om dette er tilfellet må avbøtende tiltak mot luftforurensing sikres i planen.</p> | <p>1.6 Viser til ovenstående kommentar og vurdering i planbeskrivelsen kapittel 4.14.</p> |

| | |
|--|--|
| <p>1.7 Klima og miljø – støv og støy i anleggsfasen. Det er viktig å sikre gode forhold for eksisterende bebyggelse i bygge- og anleggsperioden. Viser her til at både T-1442/2016 og T-1520 har egne kapitler som omhandler bygge- og anleggs-drift. Statsforvalteren ber om at grenseverdier og avbøtende tiltak som beskrevet i kapittel 6 i T-1520 og kapittel 4 i T-1442/2016 legges til grunn ved utarbeiding av reguleringsplanen.</p> | <p>1.7 Tas til orientering. Det vises til egen bestemmelse tilknyttet anleggsfasen.</p> |
| <p>1.8 Klima og miljø – SPR-BATP, Byvekstavtalen og nullvekstmålet. Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP) skal legges til grunn ved planlegging etter plan- og bygningsloven. Målsetting om bærekraftige byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer.</p> <p>1.9 Det må gjøres en vurdering av hvordan planen bidrar til å nå nullvekstmålet, og gjøres rede for kollektivdekningen i området. Det må også gjøres en vurdering av planområdets beliggenhet i forhold til sosial infrastruktur som skole og barnehager, samt områder for offentlig tjenesteyting som dagligvarebutikker, leger og helsesentre.</p> | <p>1.8 Tas til orientering. 1.9 Dette er forhold som omtales i planbeskrivelsen.</p> |
| <p>1.10 Barn og unge. Minner om T-2/08 med Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Det må avsettes tilstrekkelig og hensiktsmessig areal for lekeområder for barn og unge, herunder areal for nærlekeplasser for de minste barna. Tilrettelegging bør tas inn i rekkefølgebestemmelsene. Tilrettelegge lekeområder som er godt skjermet fra trafikk, støy og annen forurensing. For å sikre trygg ferdsel til barnehage, skole og fritidsaktivitet vil også valg av gang- og sykkeltrase være et viktig tema. Barn har rett til å bli hørt og si sin mening i alt som vedrører det og barnets meninger skal tillegges vekt.</p> | <p>1.10 Tas til orientering. Planforslaget legger til grunn leke- og uteområder iht. krav gitt av KPA. Barn og unges interesser er vurdert og omtalt i planbeskrivelsen.</p> |
| <p>1.11 Helse og omsorg. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023 fokuserer i kapittel 4 på byer og tettsteder der det er godt å bo og leve. Gode nærmiljø gir mulighetene for deltakelse, inkludering og trivsel. Folkehelse må derfor ivaretas i all planlegging, slik at bomiljøene blir trygge og helsefremmende for alle.</p> | <p>1.11 Tas til orientering. Folkehelse er hensyntatt i vurdering av gode boliger, uteområder og avbøtende støytiltak. Omtalt i planbeskrivelsen.</p> |
| <p>1.12 Samfunnssikkerhet. Det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som er i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3.</p> | <p>1.12 ROS-analyse utarbeides iht. krav.</p> |

| 2. Statens vegvesen, brev datert 10.02.2021 | |
|--|--|
| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
| <p>2.1 Statens vegvesen (SVV) har ansvar for å påse at føringene i Nasjonal transportplan, statlige plan-retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. SVV uttaler oss videre som forvalter av riksveg og som faglig sektormyndighet for vegtransport.</p> | <p>2.1 Tas til orientering.</p> |
| <p>2.2 Trafikksikkerhet – fylkesveg 950. SVV er godt kjent med de trafikale forholdene på fylkesvegstrekningen forbi planområdet. Karakteriseres av forholdsvis stor trafikkmengde og flere trafikkkulykker primært knyttet til kryss og avkjørsler. To forhold er særlig medvirkende til det siste: To kjørefelt i vestgående retning innebærer redusert oversikt og ulike fartsnivå på kjøretøy i samme retning, og fylkesvegens vertikalkurvatur (stigning) forbi planområdet på 6-7%. Mange kan ha vansker med å beregne andre kjøretøys hastighet ved av- og påkjøring. At strekningen regelmessig også er omkjøringsrute for E6-trafikken bidrar til at trafikkbildet på fv.950 tidvis er svært krevende.</p> | <p>2.2 Tas til orientering. Viser til vedlegg 9, Teknisk notat for kryssløsning og trafikk (inkludert tegning C01), for utdypende redegjørelse for løsninger av ViaNova, med bidrag fra Selberg Arkitekter.</p> |
| <p>2.3 Internveg som sløyfe og to kryss. SVV har forståelse for argumentene som fremmes for å etablere atkomstveg internt i planområdet som sløyfe – med to kryss med fv. SVV er samtidig bekymret for de nye konfliktpunktene dette innebærer. Begge kryssene vil dessuten ligge på strekning med stigning brattere enn vegnormalenes krav for Hø2-veg.</p> | <p>2.3 Tas til orientering. Planforslaget omfatter nå kun ett kryss mot fv. 950. Viser til vedlegg 9, Teknisk notat for kryssløsning og trafikk (inkludert tegning C01), for utdypende redegjørelse for løsninger av ViaNova, med bidrag fra Selberg Arkitekter.</p> |
| <p>2.4 SVV forventer som et minimum at planforslaget innebærer stenging av eks. avkjørsel like vest for planområdet som antydnet. Forventer at planforslaget grundig vurderer de trafikale effektene av planforslaget på trafikksituasjonen på fv. 950. Vi mener det er grunnlag for å hevde at trafikksikkerhet på fv. 950 utgjør en tredje premissgiver for utforming og organisering av hele planområdet.</p> | <p>2.4 Viser til vedlegg 9. Stenging av eks. avkjørsel vest for planområdet er lagt til grunn i planforslaget.</p> |
| <p>2.5 Støy. Støyutfordringen er omfattende, men vi kan ikke umiddelbart peke på mangler ved den foreliggende støyutredningen.</p> | <p>2.5 Tas til orientering.</p> |
| <p>2.6 Faglige råd</p> <p>1. Tilknytninger til planområdet må planlegges og utformes som vegkryss jf. N100.</p> | <p>2.6 Tas til orientering. Påpekte forhold omtales i planbeskrivelsen og vedlegg 9, Teknisk notat for kryssløsning og trafikk.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>2. Vi forutsetter at tilstrekkelig del av fv. 950 omfattes av planområdet i lengde/bredde.</p> <p>3. Dersom det skal planlegges med to nye kryss fra fv. 950 må eksisterende avkjørsel i vest vurderes stengt. Kjøring på GSV for alternativ atkomst må dog problematiseres.</p> <p>4. Planbeskrivelsen må beskrive og vurdere utfordringen med kryssing av to kjørefelt.</p> <p>5. Planen bør beskrive/vurdere utfordringer for særlig syklende på gang-/sykkelvegen.</p> <p>6. Snarveger for gående internt i planområdet bør defineres og sikres eget formål.</p> <p>Når det gjelder øvrige vegforhold, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.</p> | |
| 3. Trøndelag fylkeskommune, brev datert 01.03.2021 | |
| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
| <p>3.1 Ytre miljø tilknyttet fylkesveg. TFK har som vegeier ansvaret for at all nybygging langs fylkesvegene ikke er i strid med anbefalingene i retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442). Planområdet ligger støyutsatt med støykilder som riksveg, fylkesveg og flystøy. Planen må ivareta støy samt hvilke tiltak som er nødvendig slik at beboerne får tilfredsstillende støyforhold iht. tabell 3 i T-1442/2016. Dette gjelder også uteoppholdsarealene. Avbøtende tiltak må sikres i planens bestemmelser og eventuelle støyskjermingstiltak må inn i plankartet. Lokal luftkvalitet bes utredes i samsvar med retningslinje T-1520.</p> | <p>3.1 Tas til orientering. Viser til støyrapport utarbeidet av Brekke & Strand Akustikk, samt bestemmelser. Lokal luftkvalitet er vurdert som del av planbeskrivelsen.</p> |
| <p>3.2 I møte med tiltakshaver og Stjørdal kommune signaliserte fylkeskommunen at fortolkning av «stille side» ikke blir akseptert. Basert på foreløpig støyrapport er det noen boliger som ikke vil oppnå stille side, kun vinduet i 1. etasje, mens øvrige etasjer vil ha støynivå over 55dB. Vi forventer at dette blir løst til planen kommer på offentlig ettersyn.</p> | <p>3.2 Dette mener vi er løst i henhold til krav. Viser til støyutredning utarbeidet av Brekke & Strand Akustikk og bestemmelser for utdypende redegjørelse.</p> |
| <p>3.3 Fylkeskommunen som vegeier. Vi vil gi tilbakemelding om at forslaget til 2 adkomstløsninger til fv. 950, slik vi er presentert i oversendelser fra Selberg arkitekter vil vi ikke tillate av hensyn til trafikksikkerheten. <u>Dersom en går videre med planforslaget slik det foreligger vil Trøndelag fylkeskommune fremme innsigelse til planen.</u></p> | <p>3.3 Tas til følge. Planforslaget er omarbeidet med kun en atkomstløsning i form av ett kryss. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 og tegning C01 som viser forslag til kryssløsning (vedlegg 9).</p> |

| | |
|--|--|
| <p>3.4 Om planforslag og vegstrekning.</p> <p>3.4.1 Planforslaget representerer 120 nye boenheter, estimert av forslagsstiller til 420 turer/dag.</p> <p>3.4.2 ÅDT på fv. 950 er 7000 kjøretøy/dgn, herav 10% lange kjøretøy. Skiltet hastighet er 70 km/t. Etablert GS-veg på vestsiden av fv. Både fv. og GS-veg har stigningsforhold (vertikal) på 6-7%.</p> <p>3.4.3 Registrert et relativt høyt antall ulykker langs fv.950 på vegstrekningen fra bunnen til toppen av Gevingåsen.</p> <p>3.4.4 Vegstrekningen er og har vært preget av perioder med stor trafikk ifm. Stengninger av tunneller på E6 der fv.950 benyttes som omkjøringsveg.</p> <p>3.4.5 Fv. har dobbel sperrelinje mellom de 2 sørgående kjørefelt og nordgående kjørefelt. Dette betyr at planlagt løsning vil innebære endring/oppheving av sperrelinja som er gjort på eksisterende avkjørslr, eller regulere dette med skilt høyre av, høyre på – noe som ikke kan anbefales da det fort kan åpne for regelbrudd dersom brukere ikke forholder seg til regelverket/skiltingen.</p> | <p>3.4 Samtlige punkt tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> <p>3.5 Fartsgrensen for fv. 950 forbi planområdet er 60 km/t. Viser til vedtak V114-T-2019 (Statens vegvesen, 04.09.2019). Dette er bekreftet av Roger Dalsaune hos Trøndelag fylkeskommune (e-post 24.06.2020) som har vært i kontakt med Statens vegvesen.</p> |
| <p>3.4.6 Premisser jf. Statens vegvesens håndbok N100. Vegstrekningen over Gevingåsen tilhører dimensjoneringsklasse Hø2. Førende for krav som stilles til utforming av bl.a. atkomst.</p> | <p>3.4.6 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |
| <p>3.4.7 Vurderinger. Utfordrende for TFK å tillate løsninger som går utover hva SVV håndbøker tillater. Fraviksnemda vil ikke tillate løsninger der trafiksikkerheten ikke vurderes å være tilstrekkelig ivaretatt.</p> | <p>3.4.7 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |
| <p>3.4.7.1 Noen få vegstrekninger i Trøndelag hvor det er anlagt vegkryss til veg med 2 kjørefelt i samme retning. Typisk skjedd ved at nødvendig vegutbedring/opprusting har skjedd i etterkant av at boliger/bebyggelse er etablert for å håndtere en eksisterende situasjon hvor alternativ løsning av ulike grunner har vært krevende eller uakseptabel. Ved etablering av ny boligbebyggelse har en ikke valgt slike løsninger mot veg med forbikjøringsfelt med grunnlag i trafiksikkerhetsmessige konsekvenser.</p> | <p>3.4.7.1 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |
| <p>3.4.7.2 Gang-/sykkelvegen – sikkerhet. Uttalt mål å øke antall syklende i jobb/fritid. Det planlagte boligområdet har slik en gunstig beliggenhet som kan gjøre det mulig at mange reiser i jobb og fritid skjer med sykkel. Strekningen inngår i nasjonal sykkelrute.</p> <p>TFK finner det imidlertid utfordrende at 2 nye vegkryss iht. planforslaget også vil medføre 2 nye kryssinger av gang-/sykkelvegen.</p> | <p>3.4.7.2 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |

| | |
|--|--|
| <p>3.4.7.3 Skjerpene er det også at:</p> <p>A. Fylkesvegen har 3 kjørefelt på strekningen. 2 av kjørefeltene er sørgående, og biltrafikk ut av planlagt boligområde må forholde seg til biltrafikk i 2 kjørefelt der trafikken kan ha varierende fart i kjørefeltene, i tillegg til eventuelle syklende (spesielt sørfra).</p> <p>B. Kryssing av gang-/sykkelvegen er planlagt der veggen har et fall på 6-7% noe som gir høy fart for syklister og særlige krav til fri sikt, samtidig som konsekvensen av kollisjon for syklister kan bli alvorlig.</p> | <p>3.4.7.3 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |
| <p>3.4.7.4 Biltrafikken og trafikksikkerhet. Det antas at fartsnivået nordover (nedover) kan være høyt. Kjøretøy fra sør som skal krysse 2 kjørefelt (forutsatt åpning i sperrelinja) inn i feltet kan være utsatt for påkjøring bakfra. I sum må en forvente at en vegstrekning som fra før har relativt høyt antall trafikkulykker blir ytterligere utsatt dersom dette realiseres.</p> | <p>3.4.7.4 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |
| <p>3.4.7.5 Framtidig trafikkendringer? Kan argumenteres for at den periodevis høye trafikken over Gevingåsen vil avta når nye tunneler med bedre trafikkstyringssystem er etablert på E6. Dette ligger noen år fram i tid, samtidig som det skjer en utbygging av både bolig og næring fra Stjørdal og sørover som også vil generere ny trafikk. Hvordan dette vil utvikle seg er enda beheftet med usikkerhet.</p> | <p>3.4.7.5 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9).</p> |
| <p>3.4.7.6 Passeringslommer. Forslagstiller foreslår etablert passeringslommer på fv. 950 for å håndtere trafikk fra sør som skal svinge venstre. Det er etablert slike passeringslommer på noen vegstrekninger i Trøndelag, men dette er tiltak som det vegfaglig er økende skepsis til. Det er gjennomført trafikk sikkerhetsvurderinger av vegstrekninger som viser høy ulykkesfrekvens på strekning der slike lommer er etablert. Passeringslommene brukes ikke alltid slik de er tiltenkt og/eller så kan uoppmerksomhet omkring bruken gi ulykker.</p> | <p>3.4.7.6 Tas til orientering. Viser til vedlagt trafikknotat V-01 og tegning C01 som viser forslag til kryssløsning. Det foreslås ikke passeringslomme som del av kryssløsningen.</p> |
| <p>3.4.7.7 Eksisterende, regulert atkomst. Vi er klar over at det eksisterer en eldre reguleringsplan for området vedtatt 04.02.10. Denne planen ble vedtatt med 1-en adkomst mot fv. 950. <u>Vi vil derfor ikke være helt avvisende til et planforslag med 1-en adkomst til fv. 950 helt sør i planområdet.</u> Vi ønsker da at en ser på en løsning som kan knytte eksisterende 7 boenheter vest for planområdet til samme avkjørsel. Også en slik løsning vil medføre at</p> | <p>3.4.7.7 Viser til vedlagt trafikknotat V-01 og tegning C01 som viser forslag til kryssløsning. Nytt kryss er anlagt i samme område som kryss i gjeldende regulering. Planen legger til grunn løsning som kan knytte eksisterende 7 boenheter ved for planområdet til samme avkjørsel.</p> |

| | |
|--|---|
| vegeier vil måtte vurdere endringer i fylkesvegen, detaljutforming av vegkryss, vegmerking og skiltet fartsgrense på fylkesvegen mv. Det må i tillegg påregnes å inngå gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune. | |
| 3.5 Vannforvaltning. Planområdet berører Kvernbecken (Vann-NettID 124-256-R) og oppnår i dag ikke miljømålet som er fastsatt i Regional vannforvaltningsplan. Vannforekomsten har i dag dårlig økologisk tilstand og det skal dermed ikke gjøres nye inngrep eller påvirkning på vannforekomsten (jf. Vannforskriftens §4). Planen må sikre at becken blir ivaretatt, dette gjelder også kantvegetasjon. | 3.5 Kvernbecken berøres ikke permanent av planforslaget. Det er lagt inn en avstand mellom boligvei og midtlinje bekk på 10 m som er sikret i forslag til plankart og bestemmelser. Dette sikrer tilstrekkelig vegetasjonsbelte. Flomsituasjon er hensyntatt og sikret i bestemmelser. Viser til overordnet VA-plan og notat (Structor 18.06.2021). |
| 3.6 Kulturminner eldre tid. Så vidt vi kan se fra kulturminneregisteret, er det ikke registrert automatisk fredede kulturminner innenfor området. Vurderes til å være relativt liten risiko for at planen kommer i konflikt med slike. | 3.6 Tas til orientering. |
| 4. Sametinget, brev datert 01.02.2021 | |
| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
| 4.1 Sametinget uttaler seg her om samiske kulturminner . For hensyn som angår reindrift forutsetter vi dialog med reindriftsforvaltninga og gjeldende reinbeitedistrikt. Sametinget ser det som lite sannsynlig at det finnes ukjente automatisk freda, samiske kulturminner i tiltaksområdet. Vi har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige innvendinger til planforslaget. | 3.1 Tas til orientering. |
| 4.2 Sametinget minner om den generelle aktsomhetsplikten . Foreslår følgende tekst i reguleringsbestemmelsene: <i>Kulturminner og aktsomhetsplikten. Om noen under arbeid skulle mistenke funn av kulturminner, må en umiddelbart stanse arbeidet og gi beskjed til Sametinget og fylkeskommunen. Pålegget beskrives i lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Dette må viderefordles til alle som skal delta i gjennomføring av tiltaket.</i> | 3.2 Foreslått tekst innarbeides i bestemmelsene. |
| 4.3 Minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert | 3.3 Tas til orientering. |

| | |
|--|---|
| av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6. | |
| 5. NVE, brev datert 01.02.2021 | |
| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
| 5.1 Vassdrag- og grunnvannstiltak. Vassdrag utgjør viktige landskapselement og opplevelsesverdier, bidrar til å redusere flomfare dersom disse holdes åpne og er viktige for å kunne ivareta biologisk mangfold. Det framkommer av NVE Atlas at det renner en bekk i planområdet i vest. Vassdraget bør reguleres med formål og tilhørende bestemmelser. Skulle det planlegges tiltak og arealbruk som kan påvirke de allmenne interessene i vassdraget, må det gjøres en vurdering av og begrunnelse for byggeavstand. | 5.1 Tas til orientering. Det er lagt inn en avstand mellom boligvei og midtlinje bekk på over 10 m. Dette sikrer tilstrekkelig vegetasjonsbelte. Viser til plankart og tilhørende bestemmelser for henholdsvis Kvernbecken og naturformål GN. Viser også til overordnet VA-plan og notat (Structor 18.06.2021). |
| 5.2 Flom. Planområdet omfattes av aktsomhetsområde for flom. Aktsomhetsområdet for flom bør reguleres med hensynssone med tilhørende bestemmelser. | 5.2 Dette ivaretas i planforslaget. Nivå for 200 års flom er vurdert i VA-plan og rapport (Structor 18.06.2021), og ivaretatt i planlagt terreng. Viser til plankart og tilhørende bestemmelser for henholdsvis Kvernbecken og naturformål GN. Det er lagt inn hensynssone for flom på plankartet. |
| 5.3 Klima og overvannshåndtering. Planforslaget vil tilrettelegge for bebyggelse og avrenning fra området vil øke. Planforslaget bør beskrive hvordan overvannshåndtering tenkes løst. | 5.3 Dette ivaretas i planforslaget, herunder overordnet VA-plan og rapport (Structor 18.06.2021). |
| 5.4 Skred i bratt terreng. Deler av planområdet inngår i aktsomhetsområde for snøskred og en liten del av planområdet inngår i aktsomhetsområde for jord- og flomskred. Skred i bratt terreng må derfor vurderes nærmere ift det omsøkte tiltaket. | 5.4 Dette er vurdert i ingeniørgeologisk notat vedlegg 11 (Asplan Viak, 17.06.2021). Skredhendelser er ikke vurdert som aktuell prosess i planområdet. |
| 5.5 Grunnforhold. Området ligger under marin grense og består ifølge løsmassekart av tynt torv- og hummusdekke. Området omfattes ikke av aktsomhetsområde for mulighet for sammenhengende forekomster marin leire eller kvikkleirekart, men området er så vidt vi kan se ikke tidligere vurdert ift grunnforhold og det kan ikke utelukkes at det finnes lommer av marin leire også her. NVE forutsetter at det i forbindelse med planarbeidet utføres nødvendige geotekniske vurderinger av en slik kvalitet at det oppfyller kravene til sikkerhet i plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK17 kap. 7. | 5.5 Dette ivaretas i geoteknisk rapport utarbeidet av ERA geo (vedlegg 10, 10.02.2021). Ut ifra prøvegravinger med sporadiske leireforekomster og relativt lav løsmassemektighet over berg, vurderes ikke tomten til å ligge i et løsneområde. Det er også bergskjæringer i høyereliggende terreng langs Fv 950 i sør. Det er derfor vurdert at tomten heller ikke ligger i en utløpssone. Områdestabiliteten vurderes ivaretatt. |
| 5.6 Energianlegg. Et velfungerende system for produksjon og overføring av energi er avgjørende for samfunnet. Planen må ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har | 5.6 Tas til orientering. |

| | |
|--|---|
| <p>konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig. Planområdet grenser ifølge NVE Atlas til en 24 kV kraftlinje, tilhørende NTE NETT AS.</p> | |
| <p>6. Avinor, brev datert 01.02.2021</p> | |
| <p>Resymé av innspill</p> | <p>Forslagsstillers kommentar</p> |
| <p>6.1 Høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen for Trondheim lufthavn Hele planområdet ligger innenfor horisontalflaten, som er høyderestriksjonsflate/hinderflate i restriksjonsplanen for lufthavnen,</p> <p>Horisontalflaten ligger på kote 62 meter over havet (moh), dvs. 45 meter over rullebanen. Terreng høyden innenfor den bebyggbare delen av planområdet ligger på kote 20 – 71 moh. Mindre deler av planområdet (i sør) vil bryte horisontalflaten (hinderflate).</p> <p>Avinor kan akseptere den planlagte bebyggelsen innenfor planområdet med rekkehus med inntil 2 etasjer over bakken, jf. mottatte beskrivelser og illustrasjoner.</p> | <p>6.1 Tas til orientering.</p> |
| <p>6.2 Byggerestriksjoner for flynavigasjonsanlegg Planområdet er vurdert nedenfor med hensyn til byggerestriksjonskrav (BRA-krav) for flynavigasjonsanleggene ved lufthavnen.</p> <p>Planområdet ligger formelt 30 meter utenfor BRA-krav gitt av navigasjonsanleggene ILS09/27, men planområdet ligger i betydelig høyde over lufthavnen. Det er planlagt konsentrert småhusbebyggelse, men hvis det også bygges blokker kan dette bli betydelige reflektorer for navigasjonsinstallasjonene i hver ende av rullebanen. Det stilles derfor krav til radioteknisk vurdering av eventuell blokkbebyggelse med boliger i 4 etasjer eller mer.</p> <p>Det stilles ingen krav til radioteknisk vurdering av rekkehus eller konsentrert småhusbebyggelse.</p> | <p>6.2 Tas til orientering.</p> |
| <p>6.3 Flystøysoner Gjeldende flystøysonkart for Trondheim lufthavn er for perioden 2015 - 2026, og er beregnet av SINTEF, rapport A27567, datert 23.02.2016.</p> | <p>6.3 Tas til orientering. Støysituasjon for prosjektet er vurdert av Brekke & Strand Akustikk. Det vises til rapport for støyutredningen i vedlegg 8 for utdypende beskrivelser og vurderinger.</p> |

Hele planområdet ligger innenfor gul flystøysone, i midtre del av støysonen, jf. utklipp (på neste side) av gjeldende flystøysonekart der planområdet er inntegnet med blå farge.

I retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016), punkt 3.2.1, er hovedregelen at gul støysone er en vurderingssone hvor kommunene bør vise varsomhet med å tillate etablering av nye boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, skoler og barnehager. I utgangspunktet bør slik bebyggelse bare tillates dersom man gjennom avbøtende tiltak tilfredsstiller grenseverdiene i tabell 3 i retningslinjen.

7 Tensio, e-post datert 26.01.2021

| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
|---|--|
| <p>Tensio TN AS har ingen merknader til planarbeidet, men ønsker å gi følgende innspill:</p> <p>7.1 Tensio TN AS har etter energiloven områdekonsesjon i Stjørdal kommune. Tensio etablerer og drifter strømmettet i kommunen (høyspent og lavspent distribusjonsnett).</p> <p>7.2 Tensio gjør oppmerksom på at det i dette planforslaget må tas høyde for de anlegg som det er nødvendig for oss å etablere og drifte. Vedrørende vårt innspill til planarbeidet, så vedlegges utsnitt av ledningskart for området. Det synliggjør eksisterende nettanlegg, høyspenning og lavspenning distribusjonsnett. Vi forutsetter at strømforsyningsanleggene blir ivaretatt i reguleringsplanarbeidet. Vi gjør samtidig oppmerksom på at eksisterende strømforsyning ikke er tilpasset et nytt behov, og at ny nettstasjon må reguleres inn.</p> <p>7.3 Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket, inkludert eventuelle kostnader til erverv av nye rettigheter. Nye traséer må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det vi har til de eksisterende trasé og eller nettstasjoner.</p> <p>7.4 Dersom planen forutsetter at eksisterende nettanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé.</p> | <p>7.1 Tas til orientering.</p> <p>7.2 Strømforsyningsanlegg ivaretas i reguleringsplanarbeidet. Ny nettstasjon reguleres inn iht. innspill fra Tensio i e-postdialog datert 26.05.2021.</p> <p>7.3 Tas til orientering.</p> <p>7.4 Tas til orientering.</p> |

| | |
|--|---|
| 7.5 Vi ber om å bli kontaktet enten pr. telefon eller med e-post til: kundeservice.tn@tensio.no for ivaretagelse av eksisterende nettanlegg, flytting/ombygging, og prosjektering av strømforsyning som skal dekke nytt behov. | 7.5 Dette er fulgt opp. Viser til e-postdialog datert 26.05.2021. |
| 8. Tone Moen, nabo , brev datert 01.02.2021 | |
| Resymé av innspill | Forslagsstillers kommentar |
| <p>8.3 Nabo er i utgangspunktet positiv til prosjektet, men opptatt av at det gjøres tiltak langs strekningen av vegmyndighet.</p> <p>8.4 Trafikk og støy fv.950. Aktivitet og trafikk i Gevingåsen vil øke ytterligere med nytt boligfelt. For å sikre trygg ferdsel for fotgjengere, syklistere og bilister, må veien omreguleres og tilpasses det voksende bomiljøet i området.</p> <p>Trafikksikkerhet: I sørgående retning er det pr. i dag to kjørefelt langs vår adkomst og bimiljø, noe som utgjør særdeles stor ulykkesfare. Fartsgrensen på denne strekningen er pr. i dag 60 km/r, men jeg opplever at denne jevnlig overskrides.</p> <p>Støy: Fartsgrensen og topografien utløser mye støy fra trafikken. I tillegg flytrafikk og ny E6. Finner det naturlig at man da samtidig søker løsninger som kan dempe aktiviteten på fv. 950.</p> <p>Mulige tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vil fartsgrensen/e senkes? - vil utformingen av veien kunne tilpasses? - hva med støyskjerming langs veien, også forbi eksisterende boliger? - busstoppet? - fotgjengerfelt/ lyskryss/ rundkjøring på strekningen? - fotoboks? - annet? | <p>8.3 Tas til orientering.</p> <p>8.4 Viser til vedlagt trafikknotat V-01 (vedlegg 9), samt støyutredning (vedlegg 8).</p> |