Spørsmål til budsjettet – fra Renate Trøan Bjørshol 2. nov.

1. S. 22/24: Barne- og avlastningsbolig – har man vurdert å bygge om eksisterende bygg i stedet for å bygge nytt, så det blir billigere? Eksempelvis nevnes gamle Husbymarka barnehage. 93 mill virker som et stort løft gitt kommunesektorens økonomiske situasjon.

   Svar:

   Beliggenheten er utfordrende, da barna i liten grad vil kunne gå eller sykle til og fra barnehage, skole og fritidsaktiviteter. Dette vil medføre økt transportbehov for ansatte og familie, økt bilbruk og dermed høyere kostnader knyttet til henting, levering og deltakelse i fritidsaktiviteter. Lengre avstander for å gå eller sykle til arbeidsplassen kan føre til at aktuelle arbeidssøkere velger bort arbeidsstedet. Dette kan skape ytterligere utfordringer knyttet til rekruttering og stabil bemanning.

   Muligheten for å bruke eksisterende bygg som alternativ til nybygg er ikke ferdig utredet, men skal vurderes i det videre arbeidet i 2027. Dette omfatter Husbymarka barnehage og eventuelle andre aktuelle kommunale bygg.

   Sluttrapporten fra 2024 anslo behovet til 20 plasser og et arealbehov på om lag 2 037 m². Den anbefalte videre arbeid med driftskonsept, romprogram, lokalisering og kostnader. Behovet og forutsetningene må oppdateres før det tas stilling til løsning. Rapporten la opp til at arbeidet skulle være ferdig våren 2025, men det ble satt på vent på grunn av manglende finansiering i investeringsbudsjettet.

   Det foreligger foreløpig ingen dokumentert teknisk eller økonomisk vurdering av Husbymarka. Aktuelle bygg må sammenlignes med nybygg, blant annet ut fra tilstand, funksjonalitet samt investerings- og driftskostnader. Velferd peker også på at beliggenheten ved Husbymarka kan gi økt transportbehov og utfordringer med rekruttering. Dette vil inngå i vurderingen.

   Neste steg er å oppdatere behov og driftskonsept sammen med Velferd, undersøke aktuelle bygg og beregne kostnader og framdrift. Dersom arbeidet prioriteres, kan en politisk sak om valg av retning og videre planlegging legges fram i andre kvartal 2027. Da forventes også et tydeligere kostnadsbilde, selv om endelig prosjektkostnad kan kreve videre prosjektering.

   Det vil kreve dels omfattende investeringer for å sette bygningen (tidligere Husbymarka barnehage) i tilfredstillende stand. Det jobbes nå alternativt med å omregulere eiendommen til boligformål. Foreløpig vurdering viser at det er mulig å selge 8 tomter for familieboliger.

2. S. 22/25: Brukertilpasning ungdomsskole på 34 mill: Tar dette beløpet inn over seg den politisk vedtatte bestillingen om å se dette i sammenheng med kompetansesenter ved Halsen B, samt nærhet til Ole Vig?

Svar: Ja, selv om lokasjonen ikke er endelig besluttet vil ikke det ha betydning for finansieringsbehovet i 2027. Uavhengig av om det blir i tilknytning til Halsen ungdomsskole eller Stokkan ungdomsskole er det behov for nybygg.

3. S. 22/26: Husbyvegen Park står nå med både prosjektering og realisering i 2027. Det står at endelig omfang og innhold skal avklares gjennom prosjektering – jeg leser det slik at omfanget da skal besluttes i 2027? Det sto også avsatt 1 mill til dette prosjektet i 2026, er disse midlene brukt og i så fall til hva?
   Svar:
   Ja, slik prosjektet er planlagt, skal endelig omfang og innhold avklares gjennom detaljprosjekteringen i 2027 og prioriteres innenfor prosjektets økonomiske ramme. Budsjettforslaget legger opp til både prosjektering og realisering samme år. Det er foreslått 4,125 mill. kroner inkludert merverdiavgift, tilsvarende 3,3 mill. kroner ekskl. Merverdiavgift.
   Forprosjektet er gjennomført, og det er konkludert med at prosjektet skal gjennomføres som en totalentreprise. Det planlegges å anskaffe en landskapsarkitekt (LARK) til å utarbeide en LARK-plan. Konkurransen gjennomføres etter planen i desember 2026, med oppstart i april 2027 og ferdigstillelse av planen i juni 2027.

   Det var budsjettert med 1 mill. kroner til prosjektet i 2026. På grunn av usikkerhet om finansieringen i 2027 og kommunens økonomiske situasjon har kostnadspådraget vært begrenset i 2026. Per nå er bare noen få tusen kroner belastet regnskapet.

4. S. 40: Vi får en tapt finansiering på antall innbyggere med psykisk utviklingshemming på 1,5 mill, noe som foreslås kompensert i budsjettet. Har vi ikke kostnader til denne gruppen som kan avregnes tilsvarende i budsjettet andre veien?
   Svar: Det er nettopp det grepet som gjøres her. Velferds budsjettramme reduseres 1,5 mill. knyttet til at antall innbyggere med psykisk utviklingshemming er redusert. Det må forventes at vi får reduserte utgifter framover og budsjettrammen reduseres tilsvarende.

5. S. 42: Barnehagerammene foreslås redusert med 14,5 mill som følge av fallende barnetall. Foreligger det en plan for hvordan denne effekten/besparelsen skal realiseres i praksis?
   Svar: 67 færre barn anslås å redusere kostnadene med om lag 14,5 mill. kroner. Det forutsettes at barnehagene tilpasser bemanningen i takt med redusert barnetall, ettersom bemanningsnormen er direkte knyttet til antall barn. Beregningen forutsetter at det ikke tas inn flere barn uten lovfestet rett til barnehageplass enn i dag.

6. Stjørdal kommune eier mye bygningsmasse. Burde man vurdert å leie ut takareal/veggareal til NTE til solceller, for energiproduksjon?
   Svar:
   Kommunen har hittil prioritert energieffektivisering i egen regi og i egne bygg. Energirapporten for 2025 viser at energibruken ble redusert med 9,75 prosent sammenlignet med 2021, tilsvarende om lag 2,22 GWh. Dette er beregnet å gi en besparelse på rundt 3,14 mill. kroner. Rapporten viser samtidig at det fortsatt er et betydelig potensial for energioptimalisering, og dette vil være hovedprioriteten også framover.

Utleie av tak- eller fasadeareal til solcelleanlegg kan likevel være aktuelt å vurdere som et supplement. Dersom NTE ønsker å se nærmere på mulighetene, er kommunen åpen for dialog om aktuelle bygg og forutsetningene for et eventuelt samarbeid. En konkret vurdering må blant annet se på egnethet, energiproduksjon og økonomi.

S. 57: Bygg: Det står at dagens finanseringsnivå på vedlikehold ikke er tilstrekkelig for å opprettholde bygningsmassens tekniske tilstand. Det politiske flertallet har vært tydelig i flere vedtak på at man ønsker en oversikt over hvilke eiendommer som kan avhendes slik at profesjonelle private aktører kan få mulighet til å utvikle eiendommene. Hva er status på sak om avhending av eiendommer?

Svar: Arbeidet med å identifisere eiendommer som kan være aktuelle for avhending, pågår som del av den taktiske eiendomsstrategien. Det foreligger ennå ingen samlet politisk sak eller ferdig liste over eiendommer som anbefales solgt. Pågående prosesser for eiendommer som allerede er vedtatt avhendet eller solgt, videreføres.

Det tas sikte på å legge fram en politisk sak våren 2027. Arbeidet må ses i sammenheng med større prosjekter: Valg av løsning for nytt bo- og velferdssenter, i egenregi eller som OPS, vil påvirke prioriteringen av øvrige bygg i området. En ny barne- og avlastningsbolig kan få lignende følger i mindre skala. Flere av disse forholdene forventes å være avklart innen saken legges fram.

Eiendommene vurderes ut fra tjenestebehov, teknisk tilstand, kritikalitet, arealbruk, økonomi, beredskap og muligheter for annen utvikling m.m. For fremstilling av strategien benyttes www.politikerdashbord.no (digital løsning) og en supplerende bygningsoversikt. Datagrunnlaget er fortsatt under arbeid, og omfatter foreløpig hovedsakelig formålsbygg. Boliger, leide bygg og ubebygde eiendommer skal innarbeides senere, innenfor tilgjengelige ressurser.

Når det er sagt så er det viktig at salg av eiendom alene blir ankepunkt for kommunens vedlikeholdsbudsjett. Salg kan gi engangsinntekter til deler av vedlikeholdsetterslepet og redusere framtidige kostnader, men gir ikke varig finansiering av vedlikeholdet. Kommunen må derfor prioritere bygningsporteføljen høyere over tid og sikre mer forutsigbar finansiering av planlagt vedlikehold. Nøkkeltallene viser 21,60 kroner i vedlikeholdsutgifter per m² i Stjørdal, mot 81 kroner i KOSTRA-gruppen og NKFs anbefalte nivå på 663 kroner. Dette er en betydelig underfinansiering og hvis dagens nivå opprettholdes, vil etterslepet øke og føre til høyere kostnader, tekniske svikt, dårligere inneklima og redusert levetid og verdi på byggene.

7. S. 59: Det opplyses at det ikke er «kapasitet til å utføre ikke lovpålagte oppgaver som oppgaver knyttet til arrangement». Hvilke typer oppgaver menes helt konkret her, og hvilke konsekvenser har dette for arrangørene?
   Svar: Enhet Veg, Park og Idrett har kun en saksbehandler som skal dekke all saksbehandling og henvendelser innen både veg og grøntfagområdene, og man har ikke prosjektleder(e) og mangler fagkompetanse innen flere kritiske fagområder (broer, vegvedlikehold, trafikk, parkering og juridisk kompetanse). Dette gjør også at

enheten har en svært høy risiko på alle områder, inkl. arrangement for å ikke gjøre drift, vedlikehold, saksbehandling og anskaffelser innenfor gjeldende lovkrav og forventninger.

8. S. 59: «Det opprettes egen betalingssats for strøm til torget og gågata i forhold til arrangement og pris pr time for strøm til torg-/gatesalgsplass reduseres». Kan man spesifisere nærmere hva dette betyr helt konkret?
   Svar: Endringen innebærer at det innføres en egen sats for strøm ved arrangementer som disponerer hele eller større deler av torget. Bakgrunnen er et ønske om en mer hensiktsmessig og forutsigbar gebyrordning som skiller mellom ordinært torgsalg på definerte torgplasser og større arrangementer med annet strømbehov.

9. S. 63/64: Areal og miljø: Det har gått med store ressurser til revidering av KPA. Politisk opplever vi at det brukes mye ressurser i KPA og planprosesser som ikke er i tråd med politiske vedtak. Samtidig drar disse prosessene ut i tid til stor frustrasjon for næringsliv og innbyggere. Er det gjort noen vurdering av ressursinnsatsen til omkamper mot politiske bestillinger og vedtak?
   Svar: Arbeidet med Kommuneplanens arealdel (KPA) har tatt lang tid blant annet fordi planprosessen har vært omfattende. Kompleksiteten i kommuneplanlegging har økt over tid. Planprogram og innspillveileder ble vedtatt i september 2020. Kommunen mottok over 150 innspill om endret arealbruk, i tillegg til forslag til endringer i bestemmelser og andre innspill. I perioden 2021–2023 ble innspillene behandlet gjennom 20 temasaker i Utvalg plan og miljø. Disse sakene ga politiske føringer og avklaringer underveis og var ment for å skape eierskap til planen, men bidro også til at planarbeidet ble mer tidkrevende. Første politiske behandling av planforslaget var i mai 2024. Planforslaget har vært gjennom flere politiske behandlingsrunder i 2024 og 2025, med påfølgende endringer og bearbeiding. Planen ble lagt ut på høring i april 2025 med høringsfrist juni 2025. Etter høringen våren 2025 har kommunen gjennomgått alle innkomne merknader og innspill. På slutten av 2025 og første halvår av 2026 ble det lagt frem 3 saker som har gitt politiske føringer for utforming av et nytt høringsforslag. Sakene er kombinert med arbeidsmøter (workshops) med medlemmer av utvalg plan og miljø og formannskap for å gå gjennom innholdet i sakene. Nå arbeides det med ny sak til politisk behandling for å legge planforslaget ut på ny offentlig høring. Politiske vedtak følges opp og blir der det er nødvendig bearbeidet, slik at planforslaget er innenfor rammene av lovverket og slik at flest mulig innsigelser kan oppheves i høringen.

10. S. 63: «Kjøp av varer og tjenester som inngår i kommunal egenproduksjon» på nærmere 22 mill – hva konkret ligger i dette beløpet?
    Svar: Stjørdals andel av VR samarbeidet inngår i dette beløpet og utgjør 19,8 mill.kr. I tillegg er det lisenskostnader 0,64 mill.kr, konsulenttjenester 1,06 mill.kr og andre driftsutgifter som deler av sektoren som ikke inngår i VR samarbeidet (landbruk og naturforvaltning samt kommunespesifikke stillinger).

11. S. 64: Vertskommuneavtale med Meråker på vannforvaltningsområdet. Her oppgis at lønnsoppgjør og økte pensjonskostnader utgjør over 700', og at dette er Stjørdal kommunes andel alene. Hvor mange årsverk utgjør dette samarbeidet? Hvordan kan lønnsoppgjør og økte pensjonskostnader utgjøre så enorme kostnader på formodentlig få ansatte? Eller gjelder dette flere samarbeider selv om det står under kapittel om vertskommunesamarbeid

med Meråker? I så fall – hvordan samsvarer dette med at økte pensjonskostnader utgjør 117’ for sektoren – som opplyst lenger oppe på samme side?

Svar: Økningen av lønns- og pensjonskostnadene på 0,718 mill.kr gjelder hele VR samarbeidet under areal og ikke bare vannforvaltning. 0,117 mill.kr gjelder økt pensjonskostnad og 0,601 mill.kr gjelder lønnsoppgjør inkl. sos kostnader. Det er 21,5 årsverk i samarbeidet.