
Husbyåsen B12 i Stjørdal

Konsekvenser for naturmangfold av planendring



Miljøfaglig Utredning, notat 2026–N4

Dato: 29.04.2026

Notat 2026-N4

Utførende institusjon: Miljøfaglig Utredning AS	Prosjektansvarlig: Geir Gaarder
	Prosjektmedarbeider(e): -
Oppdragsgiver: Husbyåsen Utbyggingsselskap AS	Kontaktperson hos oppdragsgiver: Joar Winther (samt Espen Daaland Holmli fra Norgeshus AS)
Referanse: Gaarder, G. 2026. Husbyåsen B12 i Stjørdal. Konsekvenser for naturmangfold av planendring. Miljøfaglig Utredning notat 2026-N4, 22 s. ISBN 978-82-345-0871-4.	
Referat: Husbyåsen i Stjørdal kommune ble regulert i 2021. I ettertid ønsker tiltakshaver Norgeshus AS en planendring for felt B12, med reduksjon i antall boenheter fra 72 til ca. 23. Dette krever en utredning av konsekvenser for naturmangfold. Her er dette gjort, med grunnlag i kjent kunnskap om området. Den kjente kunnskapen baserer seg på naturtypekartlegging etter Miljødirektoratet (2020) sin instruks, med tilhørende artskartlegging i 2021, se Gaarder mfl. (2021), Artskart (Artsdatabanken 2026) og Naturbase (Miljødirektoratet 2026a). Denne utredningen skal besvare naturmangfoldlovens §§ 8-10, og er metodisk satt opp som en forenklet konsekvensutredning basert på Miljødirektoratet (2026b) sin metodikk for slike. Innenfor definert utredningsområdet ligger delvis en verdifull naturtype, en <i>frisk lågurtskog og lågurtbærlingskog med edellauvtrær i mellomseksjonene</i>, av moderat kvalitet. Dette er samtidig en sårbar naturtype. Samtidig er det her funnet et par rødlistede arter (alm EN, ask EN og gulspurv VU) i utredningsområdet. Det er også påvist flere fremmedarter i både plan- og utredningsområdet, flere med svært høy risiko (SE). Utbygging vil føre til fysiske inngrep i naturtypen og det antas at det blir mer slitasje i resten av edellauvskogen. Påvirkning skal vurderes opp mot 0-alternativet, som i dette tilfellet har to alternative tolkninger. Med 0-alternativ basert på gjeldende reguleringsplan fra 2021, antas de fysiske inngrepene å bli omtrent som før, mens slitasjen antas å bli litt redusert, noe som fører til at påvirkningen betraktes som forbedret og tiltaket får noe positiv konsekvens for naturtypelokaliteten. Med 0-alternativ basert på framskriving av dagens situasjon vil rundt 20% av naturtypen gå tapt, samtidig som det blir økt slitasje i gjenværende deler og litt økt risiko for spredning av fremmede arter inn i den. Basert på et slikt 0-alternativ vil tiltaket få betydelig negativ konsekvens for naturtypelokaliteten. Som avbøtende og kompensierende tiltak foreslås at det tas særlige hensyn for å unngå spredning og etablering av fremmede arter, samt at det settes opp informasjonsskilt og vurderes hensynsfull tilrettelegging for framtidig bruk av edellauvskogen.	

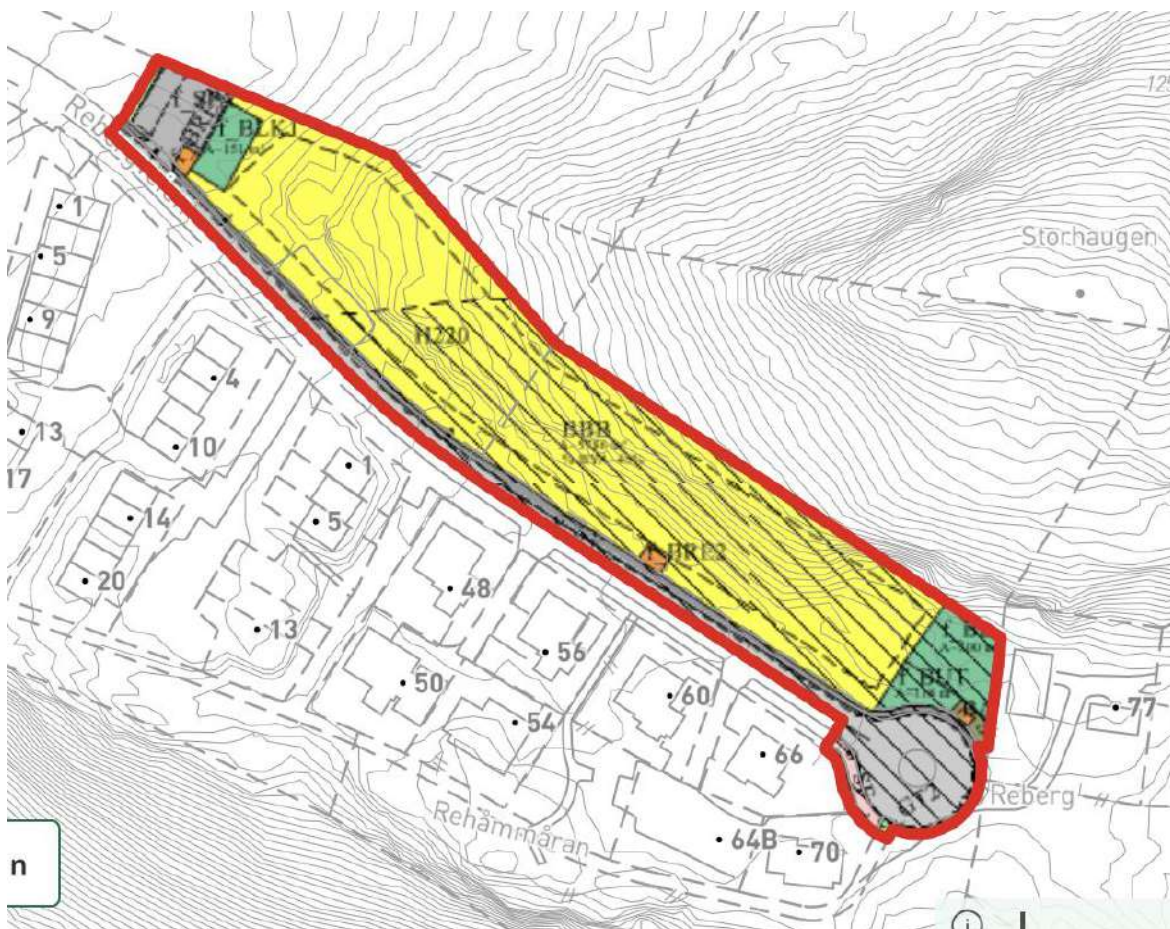
INNHold

INNHold	3
1 INNLEDNING	4
2 TILTAKET	5
3 METODE	6
3.1.1 Steg 1. Innhenting av kunnskap	6
3.1.2 Steg 2. Inndeling i delområder	7
3.1.3 Steg 3. Sette verdi	7
3.1.4 Steg 4. Vurdere påvirkning	8
3.1.5 Steg 5. Sette konsekvens og sammenstill	9
3.1.6 Steg 6. Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-10	12
4 KUNNSKAPSGRUNNLAGET	13
4.1 NATURGRUNNLAGET	13
4.2 NATURTYPER OG ARTER	15
4.2.1 Naturtyper	15
4.2.2 Arter	17
5 VURDERING AV VERDI, PÅVIRKNING OG KONSEKVENNS	18
5.1 VERDISETTING	18
5.2 VURDERING AV PÅVIRKNING OG KONSEKVENNS	19
5.2.1 Vurdering basert på vedtatt reguleringsplan fra 2021	19
5.2.2 Vurdering basert på framskriving av dagens tilstand	19
5.3 FORSLAG TIL AVBØTENDE OG KOMPENSERENDE TILTAK	20
6 VURDERING AV UTREDNINGSKRAV I NATURMANGFOLDLOVEN	21
§ 8 Kunnskapsgrunnlaget	21
§ 9 Føre-var-prinsippet	21
§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning	21
7 KILDER	22

1 Innledning

Husbyåsen Utbyggingsselskap AS ønsker å gjennomføre en planendring for boligfelt Husbyåsen B12. Dette er en del av reguleringsplan Husbyåsen, som ble vedtatt i 2021 (Stjørdal kommune 2021). Det aktuelle feltet er vist i figur 1 under. Statsforvalteren i Trøndelag (2025) skriver i sin høringsuttalelse av «*Det vil være problematisk for oss å godta en utbygging av området i lys av ny kunnskap*», og viser i den forbindelse til at en kartlegging av naturmangfold (Gaarder mfl. 2021) avdekket en forekomst av den truede naturtypen lågurtedellauvskog i etterkant av vedtatt reguleringsplan.

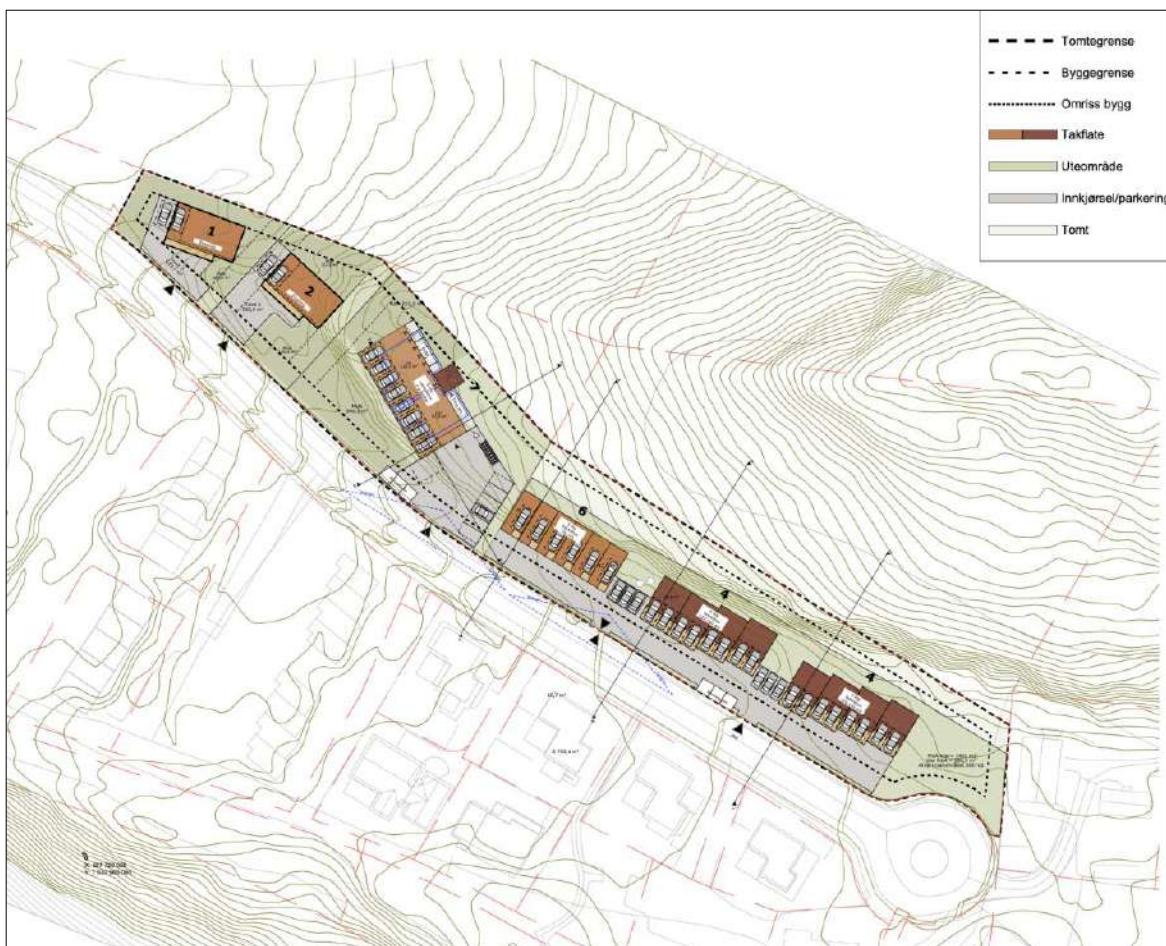
Tiltakshaver ønsker derfor en utredning av tema naturmangfold for planendringen. Tiltaket utløser ikke krav om konsekvensutredning, og det er her vurdert at en forenklet vurdering etter naturmangfoldlovens §§ 8-12 er tilstrekkelig. I denne rapporten utredes bare §§ 8-10, mens det er opp til tiltakshaver selv å svare ut §§ 11-12. I praksis bygger anvendt metode på Miljødirektoratets veileder M-1941 for konsekvensutredning av naturmangfold (2026b) for inndeling i delområder, verdi- og konsekvensvurdering. Metoden er presentert i kapittel 3 i en forkortet versjon.



Figur 1. Eksisterende reguleringsplankart for området. Hentet fra <https://stjoerdal.kommunegis.no/>

2 Tiltaket

Gjeldende plan legger til rette for 72 boenheter i form av blokkbebyggelse på det aktuelle området. Norgeshus ønsker å legge til rette for et mer variert boligtilbud innenfor området, der en mulighetsstudie (figur 2 under) legger opp til ny bebyggelse på ca. 23 boenheter. Avgrensning på planleggingsområde er likt, bortsett fra at allerede anlagt veg til området ikke er inkludert (sammenlign med figur 1).



Figur 2. Mottatt mulighetsstudie for endret utbygging av felt Husbyåsen B12 i Stjørdal kommune. Mottatt fra oppdragsgiver 07.01.2026.

Som utredningsområdet her defineres avgrenset planområde, samt ei sone på minst 50 meter rundt. I den grad verdifulle naturmiljøer kommer innenfor denne sona blir som hovedregel hele forekomsten inkludert.

I konsekvensutredninger skal planlagt tiltak vurderes opp mot et 0-alternativ. Vanligvis er det en framskriving av dagens tilstand, men foreligger det nyere, vedtatte reguleringsplaner, kan det være mer naturlig å legge disse til grunn. Her er det en godkjent reguleringsplan fra 2021, noe som kan gjøre det mer åpent hva som skal være 0-alternativet. Begge alternativ, basert på en framskriving av dagens situasjon og basert på vedtatt reguleringsplan fra 2021, er derfor benyttet i rapporten, se også vurdering fra Stjørdal kommune (2026) på utkast til rapport.

3 Metode

Miljødirektoratets veileder M-1941 for konsekvensutredning av naturmangfold (2026b) er en prosess over seks steg, som tar for seg innhenting av nøytral naturfaglig kunnskap og vurderinger av verdi, påvirkning og konsekvens etter fastlagte retningslinjer, basert på et system for definisjon og inndeling av utredningsområdet. I tillegg kommer også forslag til eventuelle avbøtende og kompenserende tiltak.

De seks stegene er satt opp slik (Miljødirektoratet 2026b):

Steg 1. Innhent kunnskap

Steg 2. Inndeling i delområder

Steg 3. Sette verdi

Steg 4. Vurdere påvirkning

Steg 5. Sett konsekvens og sammenstill

Steg 6. Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-10

3.1.1 Steg 1. Innhenting av kunnskap

Kunnskap kan i prinsippet komme fra to hovedkilder: Eksisterende kunnskap og nytt feltarbeid. I denne utredningen er det lagt til grunn at eksisterende kunnskap er tilstrekkelig og at det ikke er behov for nytt feltarbeid. Den sentrale kunnskapskilden er da tidligere utført konsekvensutredning for hele Husbyåsen (Gaarder mfl. 2021). Vesentlige deler av denne informasjonen ligger samtidig ute på nett, via databasene Artskart (Artsdatabanken 2026a) og Naturbase (Miljødirektoratet 2026a).

For naturtyper ble det utført en kartlegging av naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse basert seg på Veileder M-2209, Miljødirektoratets kartleggingsinstruks for kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2 (Miljødirektoratet 2020). Denne metoden bygger igjen på kartleggingssystemet Natur i Norge (NiN), Artsdatabankens system for å beskrive naturvariasjon. I Miljødirektoratets kartleggingsinstruks blir naturtypelokaliteter gitt en økologisk kvalitet på en femdelt skala, basert på lokalitetens skår for tilstand og naturmangfold etter vurdering av ulike, naturtypespesifikke parametere. NB! Det har skjedd endringer i denne metodikken etter 2020, men disse vurderes ikke å ha innvirkning på denne utredningen. Kvalitetskategoriene er vist i tekstboks 1.

For arter ble det i tidligere kartlegging særlig lagt vekt på å fange opp rødlistearter, fremmedarter og sensitive arter. Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Rødlistestatus for arter er basert på gjeldende norsk rødliste (Artsdatabanken 2021). De fem kategoriene i rødlista er vist i tekstboks 2. De fem kategoriene for fremmedarter (Artsdatabanken 2025d) er vist i tekstboks 3. Foruten arter ble naturtyper kartlagt i henhold til Miljødirektoratet (2025b) sin instruks.

Kunnskapsgrunnlaget er nærmere diskutert i kapittel 6 om bruk av naturmangfoldlovens paragrafer.

Tekstboks 1. Kategorier for lokalitetskvalitet:

Svært høy kvalitet
Høy kvalitet
Moderat kvalitet
Lav kvalitet
Svært lav kvalitet

Tekstboks 2. Rødlistestatus:

CR = kritisk trua (Critically Endangered)
EN = sterkt trua (Endangered)
VU = sårbar (Vulnerable)
NT = nær trua (Near Threatened)
DD = datamangel (Data Deficient)

Tekstboks 3. Fremmedartskategori:

SE = Svært høy risiko
HI = Høy risiko
PH = Potensielt høy risiko
LO = Lav risiko
NK = Ingen kjent risiko

3.1.2 Steg 2. Inndeling i delområder

Utredningsområdet deles inn i mindre, enhetlige delområder, basert på kategoriene «verneområder», «utvalgt naturtyper», «naturtyper», «arter og økologiske funksjonsområder», «landskapsøkologiske funksjonsområder» og «geologisk mangfold». Det er ikke minst naturtyper og arter (med deres økologiske funksjonsområder), som er hyppig brukte enheter, og vanligvis står sentralt ved vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens, men også de andre er utbredt og særlig verneområder og utvalgte naturtyper kan slå tungt ut når de først opptre.

3.1.3 Steg 3. Sette verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien til de ulike delområdene. Verdien fastsettes på grunnlag av et sett kriterier som er gjengitt nedenfor. En metodisk utfordring her er at kvalitetsvurderingen etter Miljødirektoratet sin instruks (2020) baserer seg på rødlista for naturtyper fra 2018 (Artsdatabanken 2018), mens det kom ny rødliste i november 2025 (Artsdatabanken 2025). Betydningen av dette er kommentert under verdisettingen i kapittel 5.1.

Tabell 1. Verditabell for naturtyper og arter som brukes til å sette verdi for hvert delområde.

Verdikategori	Ubetyd-elig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltnings-prioritet	Stor verdi eller høy forvaltnings-prioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks		Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) med svært lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med svært lav lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med svært lav lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) med lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med lav eller moderat lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet	Kritisk trua (CR) med moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med svært høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet
Arter med økologiske funksjonsområder		Alminnelige og vidt utbredte arter og deres funksjonsområder Anadrom fisk: Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand) Innlandsfisk: Små bestander uten spesielle verdier Naturlig lite egnede forhold i innsjø/elv for fisk	Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde Fastsatte bygdenære områder som grenser til nasjonale viktige funksjonsområder for villrein Anadrom fisk: Laks/sjøørret: Vassdrag med små bestander. Sjørøye: Mindre bestand. Middels potensial for smoltproduksjon.	Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområde Spesielt hensynskrevende arter og deres funksjonsområde Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Anadrom fisk: Laks/sjøørret: Vassdrag med middels store bestander. Sjørøye: Livskraftig bestand. Godt potensial for smoltproduksjon.	Fredede arter og deres funksjonsområde Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Lokaliteter med relikv lakse Anadrom fisk: nasjonale laksevassdrag: Andre spesielt verdifulle laksevassdrag (for eksempel storvokst laks). Sjørøret: stor bestand.

			Innlandsfisk: Vassdrag med fiskebestander av regional/lokal verdi	Innlandsfisk: Langtvandrende bestand av harr, ørret og sik). Vassdrag (potensielt) høyproduktive for ørret, røye eller sik. Andre storørretbest. Vassdrag med stor andel storvokst ørret	Sjørøye: Rent elvelevende best. Stort potensial for smoltproduksjon Innlandsfisk: Spesielt verdifulle storørret bestander.
--	--	--	---	--	---

3.1.4 Steg 4. Vurdere påvirkning

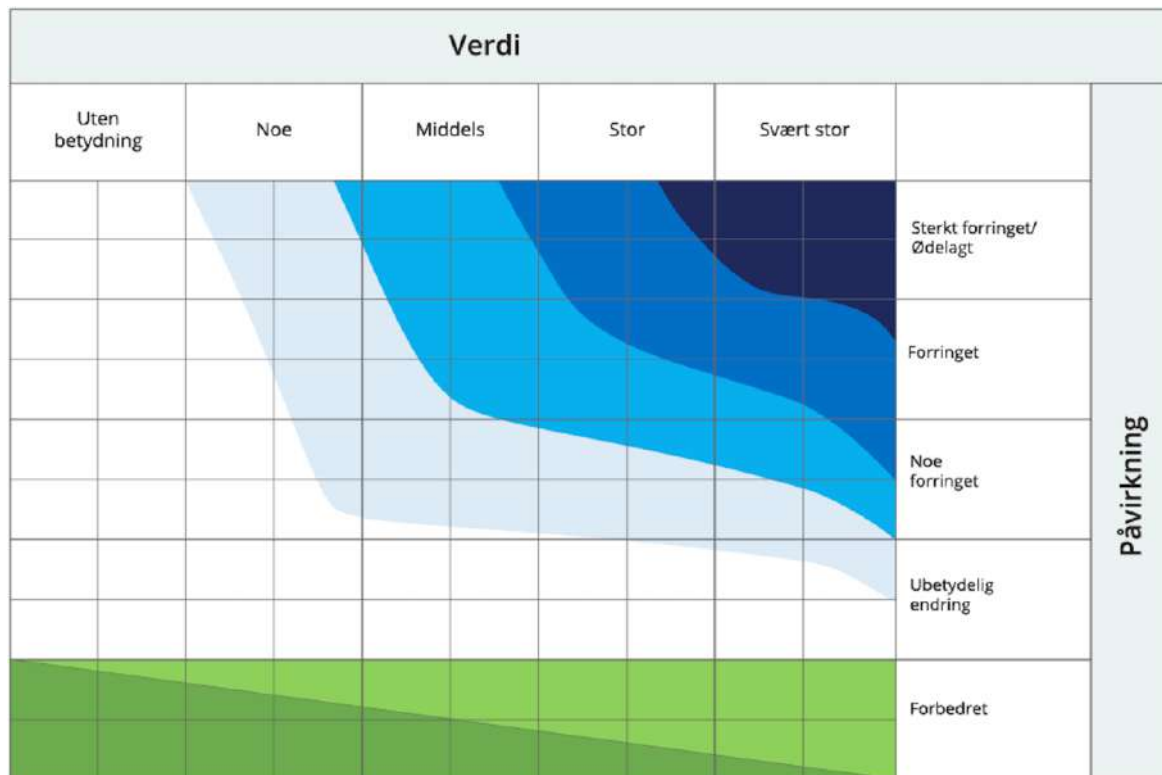
Med bakgrunn i endringer tiltaket forventes å gi, gjøres en vurdering av påvirkning på ulike delområder. Påvirkning fastsettes på grunnlag av et sett kriterier, se tabell 2.

Tabell 2. Vurdering av tiltaket eller planens påvirkning på hvert delområde for naturtyper og arter.

Planen eller tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Naturtyper	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning	Direkte inngrep på mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten. Liten forringelse av restareal. Svakker naturtypens utbredelse/tilstand lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for naturtyper.	Direkte arealinngrep i 20–50 % av en mindre viktig del av lokaliteten. Noe forringelse (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) av restareal. Svakker naturtypens utbredelse/tilstand regionalt/nasjonalt, ev. kan svekke muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtyper.	Direkte arealinngrep i den viktigste delen av lokaliteten. Direkte arealinngrep i mer enn 50 % av lokaliteten. Direkte arealinngrep i 20–50% av en mindre viktig del av lokaliteten, men restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Svakker naturtypens utbredelse/tilstand nasjonalt/internasjonalt, svekker med sikkerhet muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtyper.
Arter med funksjonsområder	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning	Splitter sammenhenger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. Svekker artens bestand lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes. Svekker artens bestand regionalt/nasjonalt, ev. kan svekke muligheten for nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer. Svekker artens bestand nasjonalt/internasjonalt, ev. svekke muligheten for nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.

3.1.5 Steg 5. Sette konsekvens og sammenstill

Konsekvensgrad fastsettes og begrunnes gjennom en kombinasjon av verdi og påvirkning for de ulike delområdene. Til dette brukes konsekvensviften som er vist i figuren nedenfor.

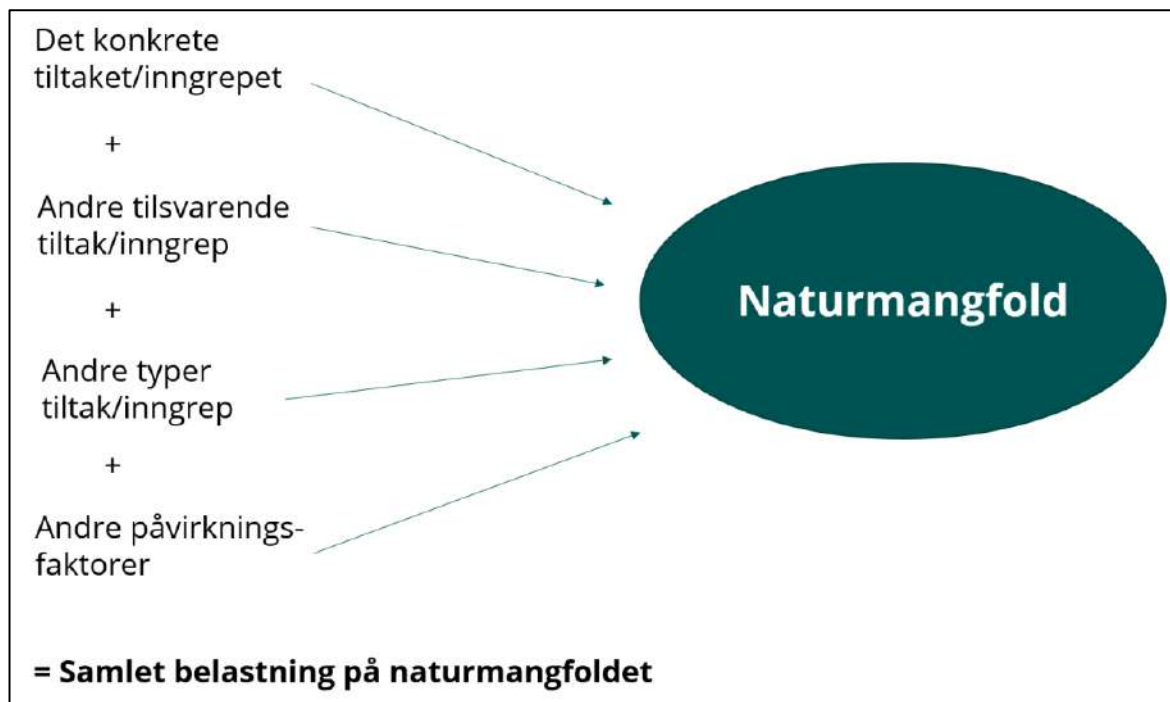


Figur 3. Konsekvensviften som brukes for å sette konsekvensgraden for hvert delområde ut fra en kombinasjon av verdi og påvirkning.

Tabell 3. Konsekvensgrad for hvert delområde vurderes og begrunnes ut fra en kombinasjon av verdi og påvirkning.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	Svært stor konsekvens	Den mest alvorlige konsekvensen som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	Stor konsekvens	Alvorlig konsekvens for delområdet
--	Betydelig konsekvens	Betydelig konsekvens for delområdet
-	Noe konsekvens	Noe konsekvens for delområdet
0	Ubetydelig konsekvens	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet
+ / ++	Noe /betydelig positiv konsekvens	Forbedring (+) eller betydelig forbedring (++)
+++ / ++++	Stor/svært stor positiv konsekvens	Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring. Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket

Dernest utarbeides en sammenstilling av konsekvensgrader for de ulike delområdene, og det fastsettes en samlet konsekvens for naturmangfold. Utredningen skal vurdere nullalternativet (dagens situasjon) opp mot utbyggingsalternativet. Hvis det er flere alternativer så skal de rangeres.



Figur 4. Prinsskisse for vurdering av samlet belastning for naturmangfoldet. Hentet fra Klima- og miljødepartementet (<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/metode-for-utredning/naturmangfold/1.6-sett-konsekvens>)

Til slutt kommer vurdering av konsekvensen for hele influensområdet. Denne baserer seg på konsekvensgraden for hvert delområde, og den skal også inkludere vurdering av samlet belastning. Samlet belastning kan være større enn summen av konsekvensene for hvert delområde, noe som også innebærer at samlet konsekvens kan bli justert opp. Vanligvis skal høyeste konsekvensgrad gjelde, og som hovedregel kan ikke samlet konsekvensgrad settes lavere enn den alvorligste graden for de enkelte delområdene hvis et delområde har fått svært stor, stor eller betydelig konsekvens.

Konsekvens	Kriterier for samlet vurdering
Kritisk negativ konsekvens	Kritisk negativ konsekvens betyr at gjennomføring av alternativet medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt eller internasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der den samlede belastningen er svært stor. - Flere delområder med konsekvensgrad svært alvorlig konsekvens (4 minus). - Svært stor samlet belastning.
Svært stor negativ konsekvens	Svært stor negativ betyr at gjennomføring av alternativet medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der det er stor samlet belastning. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad alvorlig konsekvens (3 minus). - Ett eller flere delområder har konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus). - Stor samlet belastning.
Stor negativ konsekvens	Tiltaket medfører stor konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad betydelig (2 minus). - Flere delområder med konsekvensgrad alvorlig (3 minus). - Ett delområde kan ha konsekvensgrad svært alvorlig. - Bidrar til økt samlet belastning.
Middels negativ konsekvens	Tiltaket medfører betydelig konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder har konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). - Flere delområder har konsekvensgrad betydelig (2 minus). - Flere delområder kan ha konsekvensgrad alvorlig (3 minus). - Ingen delområder er gitt svært alvorlig konsekvensgrad.
Noe negativ konsekvens	Tiltaket medfører noe konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. Lite konflikt med naturmangfold innenfor influensområdet. - Delområder har lave konsekvensgrader. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus) og ubetydelig konsekvens (0). - Et par delområder kan ha konsekvensgrad betydelig (2 minus). - Ingen delområder er gitt konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus) eller alvorlig (3 minus).
Ubetydelig konsekvens	Tiltaket/alternativet vil ikke medføre vesentlige endringer for naturmangfoldet i 0-alternativet. - Overvekt av delområder med ubetydelig konsekvensgrad (0). - Ett delområde kan inneholde konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). - Ingen delområder er gitt svært alvorlig (4 minus), alvorlig (3 minus) eller betydelig (2 minus) konsekvensgrad.
Positiv konsekvens	Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får noe eller betydelig verdiøkning som følge av tiltaket. Tiltaket/alternativet er en forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet. - Overvekt av delområder med positiv konsekvensgrad (1 eller 2 pluss). - Kan kun inneholde delområder med noe negativ konsekvensgrad. - Delområder med noe negativ konsekvensgrad (1 minus) oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket. Stor forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet. - Overvekt av delområde med svært stor miljøforbedring (4 pluss). - Overvekt av delområder med svært positiv konsekvensgrad. - Kan kun inneholde delområder med lav negativ konsekvensgrad, delområder med negative konsekvensgrad oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.

Figur 5. Vurdering av samlet konsekvens for naturmangfoldet. Hentet fra Klima- og miljødirektoratet: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/metode-for-utredning/naturmangfold/1.6-sett-konsekvens>

3.1.6 Steg 6. Vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-10

Formålet med konsekvensutredning av naturmangfold er å sikre at virkningene for naturmangfold blir synliggjort i utarbeidelse av planer og tiltak. I naturmangfoldloven er det satt opp forvaltningsmål for arter og naturtyper. Disse går frem av §§ 4 og 5. Målsettingen er at mangfoldet av naturtyper og artene med deres genetiske mangfold ivaretas. Naturmangfoldloven kapittel II inneholder også miljørettslige prinsipper som skal sikre at naturmangfold blir vurdert når det fattes beslutninger som berører natur. De miljørettslige prinsippene omfatter:

- § 8 Kunnskapsgrunnlaget
- § 9 Føre-var-prinsippet
- § 10 Samlet belastning og økosystemtilnærming.

Hvordan disse paragrafene har blitt besvart oppsummeres i kapittel 6.



Figur 6. Vestlige deler av planområdet ligger her på venstre side av vegen. Bildet er tatt mot øst 22.05.2025 og er mottatt fra oppdragsgiver.

4 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapen om naturmangfoldet er i all hovedsak basert på Gaarder mfl. (2021) sin utredning. Det ligger ikke ute artsfunn etter den tid fra området i Artskart (Artsdatabanken 2026) og Naturbase (Miljødirektoratet 2026a) har sine data basert på nevnte utredning. Med andre ord er det dels de generelle delene og dels de områdespesifikke delene fra nevnte utredning om her er benyttet.

4.1 Naturgrunnlaget

Området ligger i boreonemoral vegetasjonssone og svakt oseanisk vegetasjonsseksjon. Det er med andre ord potensial for varmekjære arter her. Gaarder mfl. (2021) vurderte at selv om berggrunnskart ikke indikerer spesielt kalkrik mark, så vitnet floraen flere steder om dette, særlig i sørvendte berghamre.

Når det gjelder historisk bruk og nåværende påvirkning så oppsummerer Gaarder mfl. (2021) denne slik for hele Husbyåsen: «*De siste 20-30 årene er det utvilsomt den omfattende boligbyggingen i nærområdet som har preget påvirkningen av området mest. Dette kan ha medført litt redusert bruk til tradisjonell landbruksdrift, men framfor alt økt bruk som friluft- og rekreasjonsområde (med diverse små stier gjennom området), samt omfattende spredning av fremmedarter fra alle hagene.*» Dette er en omtale som også fungerer for utredningsområdet her, med et nytt boligfelt i nedkant og gjengroende skogsmark ovenfor, mens det i stor grad er noe ruskete blanding i selve planområdet, se figur 7-10 under.



Figur 7. Flyfoto over området fra 2025. Hentet fra <https://www.norgebilder.no>



Figur 8. Flyfoto over området fra 2025. Bortsett fra bygging av et par nye hus i boligfeltet i nedkanten, har det ikke skjedd endringer her de siste par årene. Hentet fra <https://www.norgebilder.no>



Figur 9. Flyfoto over området fra 2019. Boligfeltet i nedkant var da under bygging og stod halvveis ferdig. Hentet fra <https://www.norgebilder.no>



Figur 10. Flyfoto over området fra 1955, dvs. for 80 år siden. Landskapet var da helt annerledes, med bare tradisjonell landbruksdrift med spredte gårdsbruk, dyrket mark og skog av varierende alder. Hentet fra <https://www.norgebilder.no>

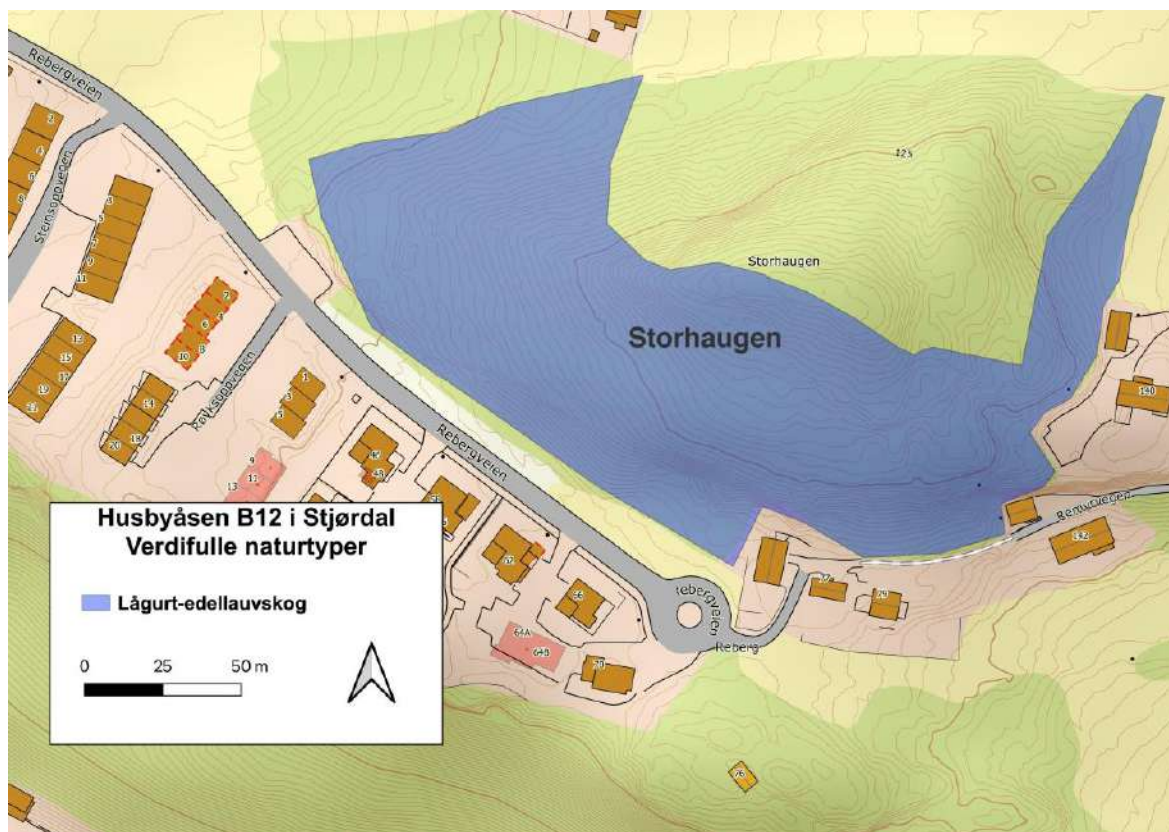
4.2 Naturtyper og arter

4.2.1 Naturtyper

Utredningsområdet består hovedsakelig av to typer natur:

- Fastmark med lågurtedellauvskog, kartlagt som viktig naturtype, se figur 3 under.
- Ulike typer sterkt endret mark, uten spesiell naturverdi.

Den sterkt endrede marka omfatter i dette tilfellet i første rekke asfalterte arealer, eksisterende utbygde boligtomter og kantsonearealer inntil disse. Det er også mulig det finnes innslag av annen mark i sona mellom disse, eksempelvis rester av andre typer fastmarkskogsmark eller kulturmark, men det er i så tilfelle snakk om små fragment som det ikke er aktuelt å tillegge vekt.



Figur 11. Forekomst av verdifulle naturtyper i og inntil utredningsområdet for boligfelt Husbyåsen B12 i Stjørdal kommune. Hentet fra Naturbase (Miljødirektoratet 2026), men samme data ligger også inne i tidligere utredning (Gaarder mfl. 2021). Merk for øvrig at det også er kartlagt verdifulle naturtype sør for eksisterende boligfelt her, dvs. i sørlige del av kartutsnittet, men som ikke er vist på kartet da disse er definert til å ligge utenfor utredningsområdet som behandles her.

Naturtypebeskrivelse

Storhaugen (NINFP2110036772)

Naturtype	Lågurtedellauvskog
Lokalitetskvalitet	Moderat kvalitet
Utvalgskriterium	Truet, Sentral økosystemfunksjon
Rødlistekategori	VU
Tilstand	Moderat

Tilstandsbeskrivelse

Tilstanden er moderat, på grunn av at skogen vurderes til hogstklasse 4. Ellers er det lite av problemartene gran og einstape, kun spredte innslag av fremmede arter og ingen spor etter ferdsel med tunge kjøretøy.

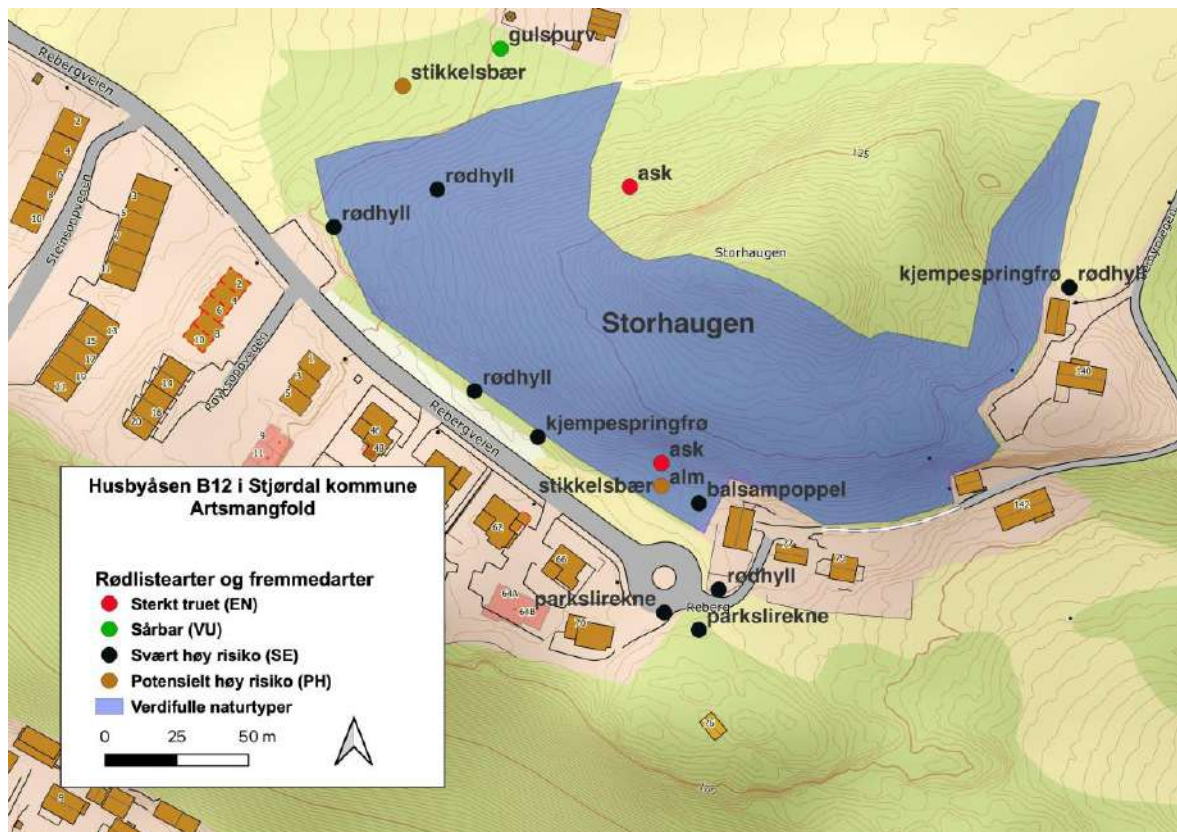
Naturmangfold	Moderat
---------------	---------

Naturmangfoldbeskrivelse

Det er ikke registrert rødlistede eller habitatspesifikke arter på lokaliteten, ei heller trær med neverlav, brannspor eller hengellav. Noen spredte store trær og liggende død ved, men ikke utslagsgivende. Arealet er derimot stort nok til å kvalifisere til "moderat" naturmangfold.

4.2.2 Arter

Innenfor utredningsområdet er det gjort i underkant av 100 artsfunn fordelt på nærmere 70 arter, i første rekke ulike karplanter, men også noen fuglearter og et par moser og sopp. Dette inkluderer et par rødlistearter; ask (EN), alm (EN) og gulspurv (VU). Samt et par fremmedarter; stikkelsbær (PH), rødhyll (SE), kjempespringfrø (SE), parkslirekne (SE) og balsampoppel (SE). Mange av fremmedartsfunnene er gjort i selve planområdet og rundt bebyggelsen, mens rødlisteartene virker litt knyttet til mer sentrale deler av edellauvskogen.



Figur 12. Registrerte funn av rødlistede og fremmede arter i og rundt utredningsområdet for Husbyåsen B12 i Stjørdal kommune. Kartet bør anses som noe veiledende. Det er ikke kjent at det har vært utført noen detaljert, systematisk kartlegging verken av rødlistede eller fremmede arter i området, men kartleggingsinstruksen tilsier at det har vært brukt mest ressurser på kartlegging av rødlistede arter, samtidig som disse gjerne er de mest ressurskrevende å fange opp. Det bør også nevnes at punktene vil ha noe unøyaktighet knyttet til seg, for karplantene ofte +/- 5-10 meter, av og til mer, mens det for fugl kan være snakk om mange ti-meter og av og til flere hundre meter.

5 Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens

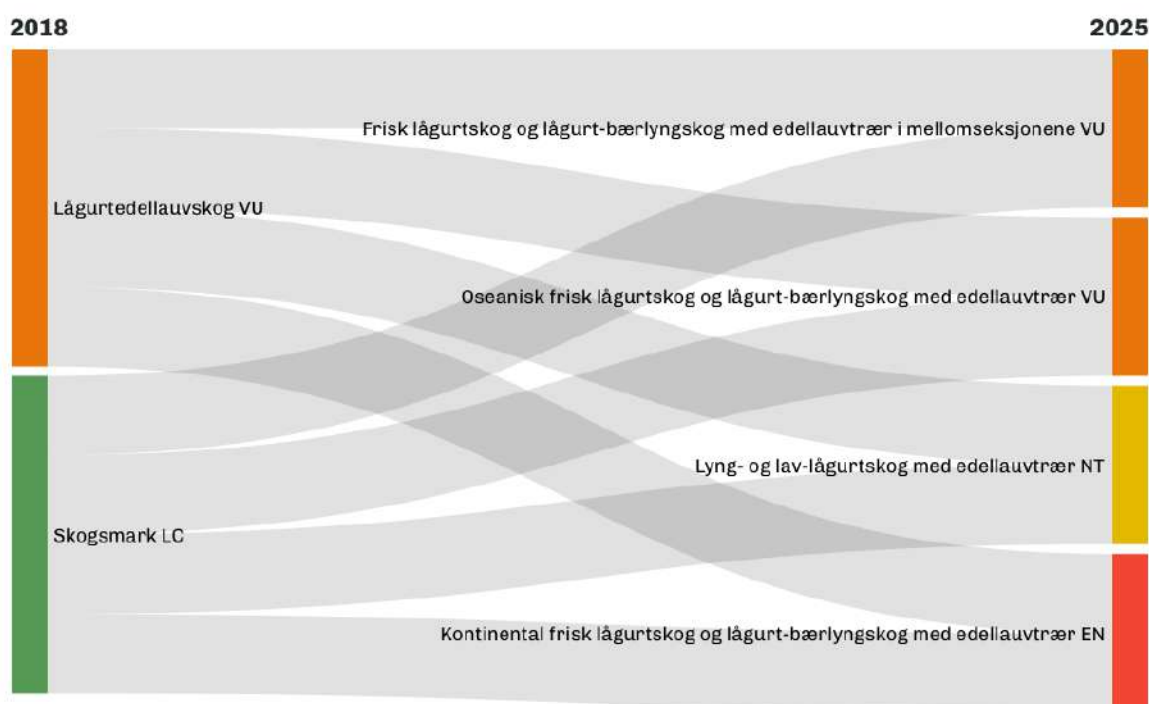
5.1 Verdisetting

Jamfør metodebeskrivelsen i kapittel 3, så skal utredningsområdet deles inn i delområder for naturmangfoldet. Disse skal baseres på seks ulike registreringskategorier. I området er det ikke kjent verneområder, utvalgte naturtyper eller spesielt viktig geologisk mangold, og det er heller ikke funnet grunnlag for å avgrense landskapsøkologiske funksjonsområder.

Derimot er det påvist en naturtype etter Miljødirektoratet (2020) sin instruks, og det er påvist tre rødlistearter. Rødlisteartene havner for det meste utenfor definert utredningsområde her. De som evt. måtte befinne seg innenfor (som alm EN), står samtidig også innenfor den kartlagte naturtypen, og det vurderes her at naturtypen også fanger opp rødlistearten sitt økologiske funksjonsområde på en god måte. En står derfor tilbake med en naturtype.

Aktuell naturtype – Storhaugen – står nå oppført som en lågurtedellauvskog, en sårbar (VU) naturtype. Dette er basert på rødlista fra 2018, mens ny rødliste for naturtyper kom i 2025. Det virker ganske tydelig at den der havner ut med samme rødlistekategori, innenfor naturtypen «*Frisk lågurtskog og lågurt-bærlyngskog med edellauvtrær i mellomseksjonene*», se oversettelse gitt av Artsdatabanken (2026) under.

Utvikling



Figur 13. Naturtypens utvikling fra rødlista i 2018 til rødlista i 2025, her vist for lågurtedellauvskog. Hentet fra Artsdatabanken (2026) <https://lister.artsdatabanken.no/naturtyper/2025/1338>

Lokaliteten har samtidig fått moderat kvalitet, og i henhold til tabell 1 skal slike lokaliteter med sårbare naturtyper få stor verdi.

5.2 Vurdering av påvirkning og konsekvens

Påvirkning skal vurderes ut fra 0-alternativet, som skal beskrive hva som sannsynligvis vil være videre utvikling dersom planen eller tiltaket ikke gjennomføres. I dette tilfellet foreligger det en godkjent reguleringsplan fra 2021, med etablering av 72 boenheter. Samtidig er dagens situasjon at dette ikke er realisert. Utbyggingsalternativet nå er at det skal inn 23 boenheter på samme areal. Vurdering av påvirkning og konsekvens er derfor gjort basert på to ulike 0-alternativ.

5.2.1 Vurdering basert på vedtatt reguleringsplan fra 2021

0-alternativet vil innebære utbygging av 72 boenheter innenfor planområdet.

Utbyggingsalternativet innebærer en vesentlig reduksjon i utnyttelsesgraden. Samtidig er det fortsatt snakk om høy tetthet av boenheter på et begrenset areal. Det er vanskelig å se annet enn at uansett alternativ så vil berørt del av den verdifulle naturtypen med tilhørende arts mangfold gå helt tapt. Derimot tilsier redusert utnyttelsesgrad at det vil bli vesentlig færre personer bosatt her, og dermed mindre bruk av nærområdet til nærfriluftsliv. Med andre ord vil slitasjen på den delen av naturtypen som ikke blir fysisk berørt av utbyggingen bli redusert.

Dette fører her til at påvirkningen av utbyggingstiltaket vurderes som forbedret, om enn helt på grensa til ubetydelig endring.

Tabellen nedenfor gir en samlet presentasjon av påvirkning og konsekvens for den berørte lokaliteten:

Tabell 4. Samlet visning av påvirkning og konsekvens for den berørte lokaliteten, basert på gjeldende reguleringsplan.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Storhaugen	Stor verdi	Forbedret	Sammenlignet med 0-alternativet blir det ingen merkbar endring i fysiske inngrep, men utbyggingsalternativet forventes å gi litt redusert slitasje på gjenværende naturtypeareal.	Noe positiv konsekvens (+)

5.2.2 Vurdering basert på framskriving av dagens tilstand

0-alternativet vurderes å være at det gradvis blir eldre skog innenfor den verdifulle naturtypen i planområdet, samtidig som det særlig i kantsoner kan bli gradvis noe økt innslag av fremmede arter. Utbyggingsalternativet innebærer at hele planområdet blir nedbygd. Hele den berørte delen av den verdifulle naturtypen med tilhørende arts mangfold antas å gå tapt. Samtidig vil etablering av flere boenheter her sannsynligvis føre til økt bruk av nærområdet til nærfriluftsliv. Med andre ord vil det bli økt slitasje på den delen av naturtypen som ikke blir fysisk berørt av utbyggingen. Opprettelse av ny kantsone mot naturtypen innebærer også en økt risiko for innvandring av fremmedarter der (fremmedarter etablerer seg raskest og lettest på areal som er utsatt for noen forstyrrelser).

Dette fører til en forringelse av naturtypen, i grenseland mellom noe forringet og forringet. Dette fordi de direkte arealinngrepene vurderes å ligge rundt 20% og innen en mindre viktig del (siden det for det meste er nok ung skog her) av lokaliteten. Samtidig vurderes det også å bli noe forringelse av restareal, som følge av økt aktivitet og litt økt risiko for spredning av fremmedarter. Samlet sett vurderes det at naturtypen blir forringet.

Tabell 5. Samlet visning av påvirkning og konsekvens for den berørte lokaliteten, basert på dagens tilstand.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Storhaugen	Stor verdi	Forringet	Sammenlignet med 0-alternativet går rundt 20% av en mindre viktig del av naturtypen tapt, samt at resterende areal blir mer utsatt for slitasje og spredning av fremmedarter.	Betydelig negativ konsekvens (- -)

5.3 Forslag til avbøtende og kompenserende tiltak

Avbøtende og kompenserende tiltak for å redusere eventuelle negative konsekvenser og i stedet føre til positive konsekvenser for naturmangfoldet av tiltaket er:

1. Det er flere funn av fremmedarter med høy risiko som er funnet i og inntil planområdet. Anleggsarbeider vil både gi risiko for at frø og dels plantedeler fra disse kan spre seg og etablere nye bestander, samtidig som opprotting av jordsmonnet forenkler etablering av disse og andre fremmede arter. Fjerning av alle fremmedarter i forkant av anleggsarbeidet, og god risikohåndtering av alt benyttet utstyr under anleggsarbeidet, samt overvåking av området i etterkant (med tilhørende fjerning av fremmedarter som påvises) anbefales derfor. Det bør også innføres forbud mot bruk av fremmedarter med spredningsrisiko innenfor boligfeltet.
2. Det bør settes opp informasjonsskilt ved naturlig inngangsport til naturtypelokaliteten, med informasjon om naturverdiene og hvordan disse best kan ivaretas. En enkel tursti, uten bruk av tilførte masser, bør samtidig vurderes anlagt gjennom området i en trasé som minimaliserer konflikten med naturverdiene. NB! For deler av naturverdiene kan moderat slitasje være positivt.

6 Vurdering av utredningskrav i naturmangfoldloven

Her blir naturmangfoldloven §§ 8-10 vurdert, mens §11 - prinsippet om at kostnadene ved miljøforringing skal bæres av tiltakshaver, samt §12 - prinsippet om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder overlates til andre å svare ut.

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Kunnskapsgrunnlaget i utredningsområdet vurderes som relativt godt da det for få år siden ble gjennomført kartlegging av naturtyper etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks, og tilhørende artskartlegging seinest i 2021 (Miljødirektoratet 2026a). Det ble samtidig gjort en konsekvensutredning av et større område her for naturmangfoldet (Gaarder mfl. 2021). Det er ikke innhentet ny informasjon i felt i 2026, men flyfoto fra 2025 er sjekket. Basert på disse er det ikke grunn til å tro at forholdene har endret seg vesentlig fra kartleggingstidspunktet, det har bare blitt ennå litt mer gjengroing.

§ 9 Føre-var-prinsippet

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»

Det har ikke vært en veldig presis kartlegging av naturverdier i området, og denne vurderes som mest mangelfull for artsmangfoldet. Dette er en svakhet, men den vurderes ikke å være så stor at den gir særlig forvaltningsrelevante utslag, spesielt siden det alt foreligger en godkjent reguleringsplan som gir høy påvirkning. Føre-var-prinsippet virker derfor ikke nødvendig å benytte.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»

Frisk lågurtskog og lågurt-bærlyngskog med edellauvtrær i mellomseksjonene er en truet (sårbar VU) naturtype, og alle slike skal vurderes ut fra både et lokalt, regionalt og nasjonalt perspektiv. Siden konsekvensen av tiltaket, sammenlignet med 0-alternativet, vurderes å gi noe positiv konsekvens, så vil tiltaket uansett ikke øke den samlede belastningen. Siden konsekvensen samtidig ligger i grenseland mot ubetydelig virkning, så vurderes det heller ikke å gi nevneverdig reduksjon i samlet belastning.

7 KILDER

Artsdatabanken. 2021. Norsk rødliste for arter 2021. Hentet 21.02.2026 fra <https://www.artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>

Artsdatabanken. 2018. Fremmedartslista 2018. Hentet 21.02.2026 fra <https://www.artsdatabanken.no/fremmedartslista2018>

Artsdatabanken. 2026. Artskart. Hentet 19.02.2026 fra <https://artskart.artsdatabanken.no/>

Artsdatabanken. 2025. Norsk rødliste for naturtyper 2025. <https://lister.artsdatabanken.no/naturtyper/2025>. Nedlastet 21.02.2026

Gaarder, G., Vold, M. & Nyjordet, S. M. G. 2021. Husbyåsen-Remyra i Stjørdal kommune. Konsekvensutredning på tema naturmangfold. Miljøfaglig Utredning rapport 2021-38, 48 s. + vedlegg.

Miljødirektoratet. 2020. Kartleggingsinstruks. Kartlegging av Naturtyper etter NiN2 i 2020. Veileder M-1621, 361 s.

Miljødirektoratet. 2026a. Naturbase. Hentet 21.02.2026 fra <http://kart.naturbase.no>

Miljødirektoratet. 2026b. Veileder M-1941. Konsekvensutredninger for klima og miljø. Hentet 19.02.2026 fra <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger/>

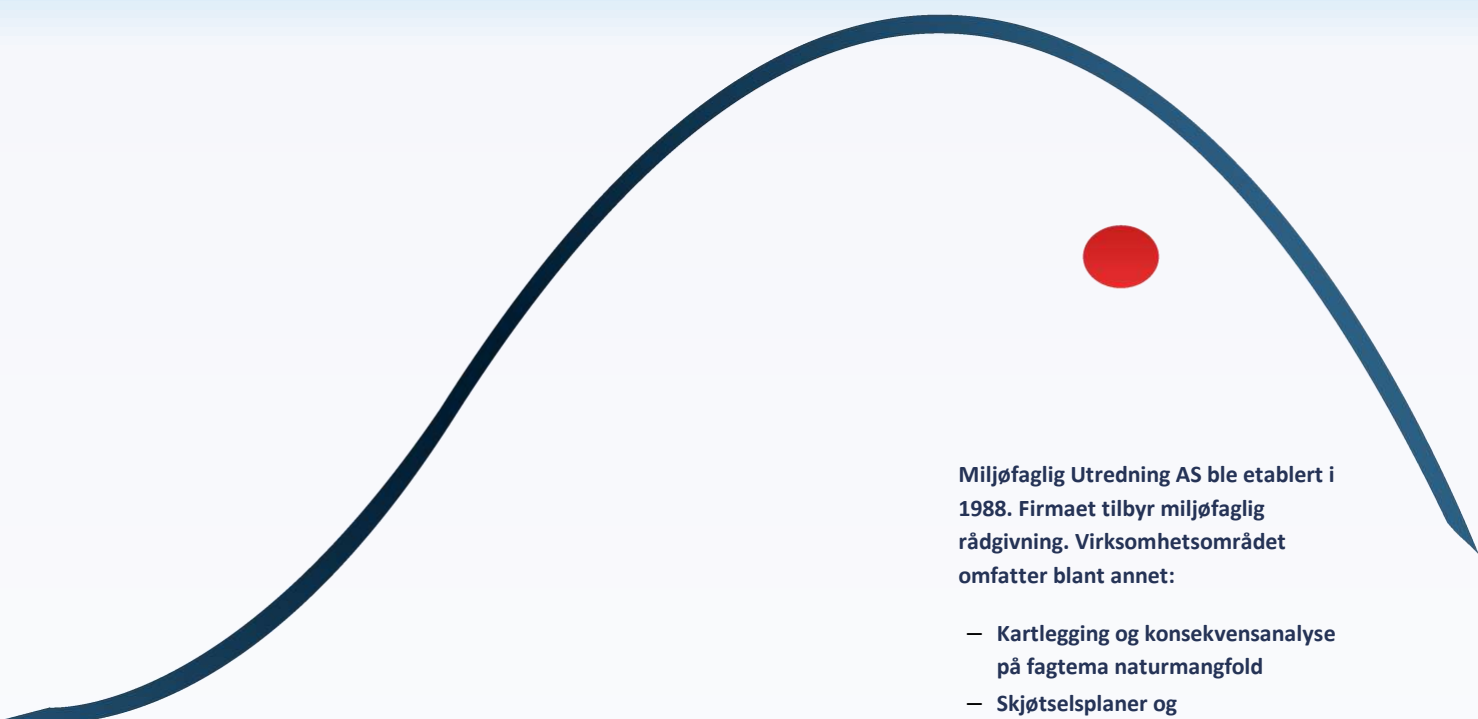
Naturmangfoldloven – nml. 2009. Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) (LOV-2025-12-22-130). https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100/KAPITTEL_6#§53

Norgeshus 2025. Anmodning om igangsetting av planendring for – Detaljregulering for Husbyåsen B12 (PlanID 1-210-F) – jf. plan- og bygningsloven § 12-8. Ref. 25-0139. Brev av 3 s.

Statsforvalteren i Trøndelag 2025. Uttalelse - varsel om oppstart av reguleringsplan Husbyåsen B12 – Stjørdal kommune. Ref. 2025/13151. 3 s.

Stjørdal kommune 2021. 1-210 F - Husbyåsen - detaljregulering - 2. gangs behandling. Arkiv 1-210F. Askrivsaksnr. 2020/6253-30. 6 s.

Stjørdal kommune 2026. 5048 - Planendring for Husbyåsen B12 - Tilbakemelding på planforslag. Brev av 15.04.2026. Ref. 2025/4521-12. 4 s.



Miljøfaglig Utredning AS ble etablert i 1988. Firmaet tilbyr miljøfaglig rådgivning. Virksomhetsområdet omfatter blant annet:

- Kartlegging og konsekvensanalyse på fagtema naturmangfold
- Skjøtselsplaner og forvaltningsplaner
- Utarbeiding av kart (illustrasjonskart og GIS)
- FoU-virksomhet
- Kurs og foredrag

Hjemmeside: www.mfu.no

Org.nr.: 984494068 MVA