

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET

"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet."

Sentrale tema	Kilder	Sjekk	Kommentar
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ 	OK	<p>I databasene Naturbase og Artsdatabanken er det ikke registrert rødlistearter eller andre ansvarsarter i planområdet. Det er heller ikke registrert verneområder, trekkveier eller annen fredning.</p> <p>Det er imidlertid gjort observasjoner av den nært truede fuglearten gulspurv, ved Melanvegen, rett øst for planområdet.</p> <p>Det er ikke registrert verdifulle eller utvalgte kulturlandskap i planområdet. Det er heller ikke registrert truede eller utvalgte naturtyper.</p>

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

<p>Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Artsdatabanken (2010) Miljøforhold og påvirkninger for rødlistearter 	<p>OK</p>	<p>Det antas at tiltaket vil ha liten til ingen påvirkning på dagens situasjon for de tidligere nevnte artene grunnet foreslått arealbruk, samt omfang av utbygging.</p>
<p>Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturindeks for Norge http://www.dirnat.no/naturindeks/ 	<p>OK</p>	<p>Det er mangel på kunnskap om selve planområdet, men landskapet er tydelig preget av intensiv arealbruk med vekselvis store jordbruksarealer og høy bygningstetthet. Evjegrøfta, som avgrenser tiltaksområdet i vest, er klassifisert med svært dårlig økologisk stand.</p>
<p>Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet?</p>	<ul style="list-style-type: none"> N/A 	<p>N/A</p>	<p>Tiltakshaver er ikke bekjent med slik informasjon.</p>
<p>Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Norsk Botanisk Forening http://www.botaniskforening.no Norsk Zoologisk Forening http://www.zoologi.no Norsk Ornitologisk Forening http://www.birdlife.no <p>Lokale organisasjoner Universiteter, høgskoler (eks. Samisk Høgskole), naturvitenskapelige muséer etc.</p>	<p>OK</p>	<p>Tiltakshaver er grunneier og hjemmehørende i det aktuelle området.</p>

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

<p>Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ Kålås, J.A., Viken, Å., Henriksen, S. og Skjelseth, S. (red.). (2010) Norsk rødliste for arter 2010, Artsdatabanken 	<p>OK</p>	<p>Den nært truede fuglearten gulspurv er registrert like utenfor planområdet, men planene er ikke ventet å påvirke denne arten i særlig grad.</p>
<p>Vil planen påvirke truede og nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Lindgaard, A. og Henriksen, S. (red.) (2011) Norsk rødliste for naturtyper 2011, Artsdatabanken 	<p>OK</p>	<p>Det er ikke registrert truede eller nær truede naturtyper i, eller i nærheten, av planområdet.</p>
<p>Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ 	<p>OK</p>	<p>Planen vil ikke påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter, basert på tilgjengelig data.</p>
<p>Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ NVE verneplan for vassdrag http://gis3.nve.no/link/?link=verneplanforvassdrag 	<p>OK</p>	<p>Planen vil ikke påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag).</p>

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – vannmiljø http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/ Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ Havforskningsinstituttet http://www.imr.no/geodata/geodataHI.html Vann-nett http://vann-nett.no/portal/map Seapop http://www.seapop.no Mareano http://www.mareano.no/ NVE – Atlas http://atlas.nve.no 	OK	Planområdet ligger ikke i tilknytning til sjø. Planforslaget legger opp til en forbedring av dagens forhold for Evjegrøfta ved at det legges inn en buffersone med bestemmelser om bevaring av kantvegetasjon mot vassdrag.
Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ Riksantikvaren – kulturminnesøk www.kulturminnesok.no 	OK	Planforslaget omfattes ikke av utvalgte eller viktige kulturlandskap.
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	<ul style="list-style-type: none"> Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) http://kilden.skogoglandskap.no 	OK	Planforslaget vil ikke påvirke miljøregistreringer i skog.
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet http://inonkart.miljodirektoratet.no/inon/kart 	OK	Planen berører ikke inngrepsfrie naturområder.
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Mareano http://www.mareano.no/ 	OK	Planen vil ikke ha innvirkning på områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold.
Er det kunnskapsmangel?		OK	Kunnskapsnivået er tilstrekkelig for det aktuelle planforslaget.
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?		IR	

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

<p>§ 9 "FØRE-VAR-PRINSIPPET" <i>"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".</i></p> <p> Er kunnskapen vurdert som god nok? Hvis NEI, bruk § 9 "føre-var-prinsippet".</p>	<p>JA</p>	<p>NEI</p>
Vet vi nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	x	
Vet vi nok om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for disse?	x	
Er det sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig (alvorlig eller irreversibel) skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?		x
Bør «føre-var-prinsippet» tillegges vekt?		x

<p>§ 10 SAMLET BELASTNING <i>"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for".</i></p>	Kommentar	
Hvilke eksisterende tiltak eller bruk utgjør en påvirkning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Landbruk, allerede utbygde boligområder.	
Hvilke framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som man har oversikt over kan utgjøre en påvirkning på naturtyper og arter?	Ingen endring i tiltak og bruk utenom en økning i antall boliger.	
Hva vil den samlede belastningen (effekten) av planen eller tiltaket være, det vil si eksisterende tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?	Samlet belastning vil være lav.	
Hva vet vi om situasjonen for det naturmangfoldet som berøres på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?	I/R	
Mangler vi kunnskap om virkningen (effekten) av planens samlede belastning for landskap, økosystemer, naturtyper og arter? I så fall må § 9 tillegges stor vekt	NEI	
Vil planforslaget i sum føre til for stor belastning på økosystemet? (JA/NEI)	NEI	

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

§ 11 KOSTNADER VED MILJØFORRINGELSE <i>"Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter".</i>	JA	NEI
Medfører tiltaket skade på naturmangfold? Hvis NEI, gå videre til § 12. Hvis JA, fortsett med neste spørsmål.		x
Bør tiltakshaver betale for å skaffe mer kunnskap om naturmangfold, jf. omtalen av dette over?		
Bør tiltakshaver overvåke naturtilstanden?		
Bør tiltakshaver velge en mer kostbar og tidkrevende teknikk, lokalisering eller driftsform?		
Bør tiltakshaver få gjennomføre tiltaket, men gis pålegg om retting eller avbøtende tiltak som reduserer eller minimerer skadene på naturmangfoldet?		

§ 12 MILJØFORSVARLIGE TEKNIKKER OG DRIFSMETODER <i>"For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater".</i>	JA	NEI
Er byggemetoden, byggteknikken, driftsmetoden miljøforsvarlig?	x	
Finnes det alternative driftsmetoder eller teknikker for gjennomføring av tiltaket/ planen?		x
Bør det stilles vilkår om alternative driftsmetoder eller teknikker?		x
Er alternative lokaliseringer vurdert?		x

Sjekklisten er utarbeidet med basis i:

Veileder: Naturmangfoldloven kapittel II (Miljøverndepartementet, januar 2012)

Og eksempler på bruk fra web.

Sist revidert:

2013-11-26 (RTLDRM)

2015-09-01 (ULKJ)