

## SPØRSMÅL TIL RÅDMANNENS UTKAST TIL BUDSJETT- OG ØKONOMIPLAN 2019-2023

Overordnet:

- Viser til vedtakspunkt 3 ifbm kommunestyrets behandlingen av sak om Husbymarka barnehage den 14.02 d.å, og som lyder: «3. Det legges fram en ny sak i forbindelse med høstens budsjett- og økonomiplanbehandling. Denne saken skal inneholde en samlet vurdering av kapasiteten i barnehagesektoren og en tallfestet begrunnelse for de forslag som fremmes for over tid å gi riktig barnehagekapasitet på riktig plass. Vurderingen inkluderer betraktninger rundt videre kvalitetsutvikling av de kommunale barnehagene i Stjørdal, herunder spørsmålet om konseptbarnehage.» **Når kan denne saken forventes?**

Svar:

Planen legges fram til behandling i utvalg kultur og levekår den 12.11.19., og med behandling i kommunestyret den 21.11.19. Vi er blitt noe forsinket i arbeidet med å ferdigstille saken på grunn av forsinkelser i arbeidet med å få fram gode befolkningsprognoser, men den ble ferdigstilt i uke 45 og kommer som sagt til behandling sammen med budsjett- og økonomiplanbehandlingen.

- Viser til NAV-styringsgruppens møte den 20.09 d.å og hvor følgende ble vedtatt: «1) Det vises til presentasjonen for NAV-utvalget i møte den 29.01.19 og hvor det ble redegjort for et målbilde for tiltaksplanen på 22,1 millioner 2019-kroner i årlige kostnader innen NAV-sosial. Rådmannen bes om å reflektere dette målbildet gjennom årlige innsparinger i økonomiplanen som fremmes til behandling i høst, og hvor man senest skal ha nådd dette målet innen utgangen av økonomiplanperioden. 2) Dersom eksogene faktorer skulle trekke i retning av høyere kostnader på noe vis så synliggjøres disse i budsjett- og økonomiplandokumentet som egne- og tekstlig begrunnede påplussingsforslag. 3) Dette tilsier at nettoeffekten innarbeidet i budsjett- og økonomiplanforslaget kan bli mindre enn målbildet gitt i pkt.1, men det skal da være synliggjort, sannsynliggjort og begrunnet særskilt hvorfor det foreslås avvik fra denne.» Jeg kan ikke se at dette følger av budsjett- og økonomiplandokumentet. **Med utgangspunkt i neste års foreslåtte ramme for sosialhjelpsutbetalinger og fordelt likt på de fire årene – hvilke innsparingstall må legges inn ref vedtakets punkt 2?**

Svar:

NAV har levert et budsjettforslag for sosialhjelpsutbetalinger i Stjørdal i tråd med målbilde; 22,1 mill. Siden nettoeffekt av ulike faktorer ikke avviker fra målbilde er ikke dette begrunnet særskilt.

- Viser til kommunestyrets budsjettvedtak 20.12.2018, verbalforslag 5, og som lyder: «Det innføres en moderasjonsordning i kulturskolen fra og med 2020. Rådmannen bes utrede kostnader og valg av innretning ved neste gangs budsjett- og økonomiplanbehandling.» Jeg kan ikke se at dette er kommentert i budsjett- og økonomiplandokumentet. **Hvilke vurderinger har rådmannen gjort seg på dette punkt, og finnes det kommuner å hense til for en slik ordning?**

Svar:

Oppfølgingen av dette forslaget kommer til politisk behandling enten helt på slutten av 2019 eller tidlig 2020. I saksfremlegget vises det blant annet til Stavanger og Tolga kommuner som har tilbud om friplasser til familier med dårlig økonomi. Vi foreslår at dette innføres fra skoleåret 2020/21.

- For denne budsjett- og økonomiplanen: Ved eventuelle forslag til endringer i investeringsplanen – hvilke avdrags- og renteforutsetninger bør vi forenklet legge til grunn for å beregne den budsjettmessige effekten på kapitalutgiftene (renter og avdrag) samme og påfølgende år for investeringsendringen?

Svar:

Som renteforutsetning kan nederste tabell i kapittel 7.1 legges til grunn. Hvilken forutsetning som skal legges til grunn for avdrag avhenger av avskrivningstiden på investeringsobjektet. Vanlig for større investeringer (skolebygg o.l) er 40 år. Når det gjelder renteforutsetninger for slike investeringer må en på samme måte forutsette en rente som er lengre enn det som fremkommer de første 4 år. Som utgangspunkt for en forenklet måte å beregne effekter vil jeg foreslå å bruke 2,5% (avdrag)+ 2,5% (rente). Altså en årseffekt på 5 % av netto investeringsbeløp. Ved økte investeringer er man da sikret å ha lagt inn tilstrekkelig med økte finanskostnader. En må også ta i betraktning at avdrag belastes først etter ferdigstilling/aktivering av investeringsobjektet. For å få dette helt riktig må en også ta hensyn til inflasjon og at avdrag/avskrivninger reduserer beregningsgrunnlaget fremover. Ber om at de som ønsker å komme med alternativer til rådmannens investeringsforslag sender dette til økonomisjef for beregning av økonomiske effekter.

- **Omsorg: avsetningene til utgangen av SIO store nok?**

Svar:

Som følge av SIO-prosjektet klarer Stjørdal å holde en høyere produksjon (og noe høyere kostnadsnivå) enn om vi ikke har vært med. Dette vil bli tilpasset i god tid før avslutning av prosjektet. På samme måte som det er gjort forsiktige anslag på kostnadssiden frem til 2023 er det gjort tilsvarende forsiktige anslag på inntektssiden.

For øvrig vises det til ditt spørsmål (tilsvarende) og svar knyttet til side 41 i budsjettdokumentet.

Side 1:

- Vedtakspunkt 6 om finansielle måltall. **Netto låneopptak i denne sammenheng – inkluderer det låneopptak til VAR-investeringer, samt låneopptak til det som inkluderer den mer utvidede definisjonen av selvfinansierende investeringer?** Av side 23 kan det avledes at det henviser til det vi har definert som ikke-selvfinansierende investeringer, mens netto lånegjeld på side 26 er noe mer omfattende (bruttogjeld fratrukket startlån).

Svar:

Det må presiseres at det er netto låneopptak knyttet til ikke-selvfinansierende investeringer. Rådmannen foreslår at dette fremmes som endringsforslag når formannskapet kommer med sin innstilling til kommunestyret 4. desember.

Ny innstilling til vedtakspunkt 6, 2. kulepunkt:

Netto låneopptak (ekskl. Selvfinansierende lån) i økonomiplanperioden (4 år) skal ikke overstige 5% (pt 100 mill pr år) av driftsinntektene.

Side 2:

- Andre avsnitt under «rammevilkår» står følgende: «*Stjørdal kommune har igjennom statsbudsjettet fått en vekst i de frie inntektene på 9,9 millioner.*» Av 4.2 fremgår det at dette er i forhold til anslaget på frie inntekter for 2019. Av økonomirapporteringer er finansområdet økt opp med om lag 16 mill i merinntekt. **Hva er veksten samlet i skatt og ramme for 2020 sammenlignet med opprinnelig vedtatt budsjett for 2019?**

Svar:

Veksten samlet i skatt og rammetilskudd fra opprinnelig vedtatt budsjett 2019 til budsjett 2020 fremkommer av kapittel 8.3 i budsjettokumentet (budsjettskjema 1A). Totalt utgjør dette 36,2 mill. Økningen er blant annet knyttet til at en rekke øremerkete tilskudd (tidligere inntektsført på etatsrammene) er innlemmet i rammetilskuddet (ca 11 mill). Videre skal økningen dekke nye oppgaver til kommunene som inntektsgradert foreldrebetaling og gratis SFO til barn med særskilt behov 5.-7. trinn. Kompensasjon for pris- og lønnsvekst utgjør ca 32 mill. Betydelige endringer ellers er knyttet til demografi og inntektsgarantiordning (viser til kapittel 4.2 Rammetilskudd og skatter).

Side 7

- Tabell nederst på siden. **Hva ble det korrigerede (for NTE og SIO) netto driftsresultatet for 2018 – og hva er prognosen for 2019?**

Svar:

Korrigert (NTE og SIO) netto driftsresultat for 2018 ble på 33,8 mill (fremkommer av tabell i kapittel 8.4). Prognosen for 2019 er på 76 mill.kr i netto driftsresultat minus 56 mill.kr (45 mill.kr SIO og 11 mill.kr NTE), altså 20 mill.kr i korrigert netto driftsresultat.

Side 10

- 4.3 Generelle statstilskudd. **Hva er grunnlaget for den budsjetterte økningen i vertskommunetilskudd?**

Svar:

Økningen er basert på informasjon fra Vertskommunesammenslutningen LVSH.

Vertskommunesammenslutningen LVSH har ut fra kommunenes rapportering på antall vertskommunebeboere, antatte virkninger av kommunereformen, Statsbudsjettet 2019 og det økonomiske opplegget i Kommuneproposisjonen 2020 foretatt en anslagsberegning på vertskommunetilskudd for 2020 over statsbudsjettet kapittel 761 post 61.

Side 13

- Egenbetaling. **Hva består egenandelene i Stjørdal voksenopplæring av – hvilket nivå ligger de på- og hvilket handlingsrom har man i fastsettelsen av disse?**

Svar:

Voksenopplæringen forsøker å legge seg på et nivå som er rimelig i forhold til kostnadene med ekstra prøveadministrasjon, ekstra administrasjon med utstedelse av diverse attester, vitnemål osv. og som også står i forhold til egenandelene til andre VO-senter i regionen.

#### Norsk-/samfunnskunnskapsprøver

Alle innvandrere har krav på å få en gratis prøve i norsk og samfunnskunnskap. Om de ønsker å forbedre prøveresultat (eks: har strøket på en prøve eller ikke har oppnådd godt nok nivåresultat) for å kunne søke oppholdstillatelse eller statsborgerskap må de betale en egenandel. Egenandelene fastsettes på ca. samme nivå som ellers i regionen.

#### Norsk-/samfunnskunnskapsundervisning

Alle elever som vi får statlig tilskudd for får gratis undervisning (maks 5 år). Alle andre må betale en kursavgift. Denne avgiften er regnet ut fra en ca. kostnad som skolen må dekke i forbindelse med utgifter til undervisningen. Dette gjelder også utgifter til B2-kurs.

#### Realkompetansevurdering

Gjelder realkompetansevurdering for elever fra andre kommuner (nabokommuner).

#### Grunnskole for voksne søkere

Gjelder eventuelle elever fra nabokommuner som ønsker å kjøpe elevplass hos oss (ved ledig kapasitet). Kan også ses i sammenheng med pris på spes.ped.timer.

#### Spesialpedagogisk undervisning

Gjelder eventuelle elever fra nabokommuner som ønsker å kjøpe elevplass hos oss (ved ledig kapasitet).

Viser også priser i budsjettvedlegget (Gebyrer og betalingssatser 2020; Appendix 13)

#### Annet:

De siste årene har ingen av nabokommunene kjøpt tjenester fra Stjørdal kommune.

Dette kan aktualiseres dersom det blir få fremmedspråklige elever i andre kommuner i Værnesregionen.

- Egenbetaling. **Hvilket handlingsrom foreligger ved fastsettelsen av egenbetalingene innenfor omsorg?**

Svar:

Etat omsorg har økt betalingssatsene i tråd med kommunal deflator, bortsett fra prisene som fastsettes gjennom departementet og bekjentgjøres til kommunene på slutten av året. KOSTRA-analyser har tidligere år vist at Stjørdals andel av brukerbetaling/egentbetaling ligger lavere enn landet og snittet av KOSTRA-gruppen.

Side 14

- 5.4 øvrige budsjettforutsetninger. Rammen til kontrollkomiteen øker med 119.000, eller i overkant av 6%, mens årsmøtet i Revisjon Midt Norge SA tidligere har vedtatt at utgiftene i selskapet ikke skal øke mer enn den kommunale deflator som i dag er på 3%. **Hva er bakgrunnen for denne merøkningen?**

Svar:

Dette ble vedtatt av representantskapet i Konsek Trøndelag IKS (Sekretariatfunksjonen til Kontrollkomiteen). Økningen på revisjon Midt-Norge er på 3%.

Side 16

- Investeringsplan. Hegra Ungdomsskole. **Hva er bakgrunnen for den foreslåtte økningen i ramme til rehabilitering av Hegra Ungdomsskole fra 34.500.000 til 49.250.000 kroner?** (Økningen er forøvrig ikke kommentert i budsjettdokumentet.)

Svar:

Skolene i Hegra har vært ført opp på investeringsbudsjettet i mange år. Frem til 2017 var budsjettallene slått sammen for barne- og ungdomsskolen – og tallene varierte fra år til år. I desember 2017 ble det vedtatt egne budsjettall for hver av skolene basert på Mulighetsstudien som ble laget av Norconsult i 2016 og Skoleplanen for Stjørdal som ble behandlet i kommunestyret i mai 2017. Her ble rehabilitering av Hegra U presentert med 43,0 mill.kr, med unntak av en oversikt på side 42 og 43 hvor den ble justert ned til 34,5 mill.kr, usikkert av hvilken grunn. Det kan mest tyde på en feil og at feilen på 34,5 mill.kr ble med videre som grunnlag for rehabiliteringen, selv om rapporten (se utklipp) gav et investeringsbehov på 43.0 mill.kr.

I forbindelse med strategidebatten som ble behandlet i kommunestyret i juni i år ble budsjettallet for rehabilitering av Hegra ungdomsskole oppjustert til 49,5 mill kr eks mva. Kostnaden for rehabilitering på 43 mil. kr eks. mva. fra Skoleplanen (se utdrag av side 52) ble indeksregulert til 45,7 mill kr (prisstigning mai 2017 – juni 2019 var på 6,2 %). I tillegg ble det lagt til løst inventar på 2,5 mill kr og risiko/usikkerhet på 1,3 mill kr (3 %). Det var på det tidspunktet ikke utført noe kvalitetssikring av den kostnadsestimatet, jf. kommentaren på samme side i Skoleplanen om kvalitetssikring.

Norconsultrapporten 2016 drøfter muligheten med å slå sammen Hegra ungdomsskole med Halsen Ungdomsskole, men dette fremtvinger en rask utbygging av Halsen U.

Rådmannen vil ikke videreføre denne tanken, og foreslår derfor en rehabilitering og videreutvikling av nåværende Hegra ungdomsskole. Estimert rehabiliteringssum er gjengitt under og er relatert til en tidligere gjennomgang av status som vedrører Hegra ungdomsskoles bygninger.

Tidsrom, Prioritet og Investering	
Prosjektperiode 2020- 2021 Mulig ferdigstillelse i 2021	Prioritetsrekkefølge 2
Investering i NOK eks. mva.: 43 mill.	

**Kvalitetssikring av investeringen må foretas, da det ennå ikke er laget en detaljert plan på hva som må utføres av bygningsmessige endringer for å ivareta og utvikle skolebygget rustet for en fremtidig periode.**

Prosjektbeskrivelse:  
Rehabilitering og arealjustering i henhold til arealnorm. Utbedring av lydforhold i Hegrahallen inngår i prosjektet, grunnet sambruksøkning.

I høst startet arbeidet med å utarbeide romprogram og funksjonsbeskrivelse for Hegra ungdomsskole. Først ble det laget en oversikt over hvilke areal ungdomsskolen benytter nå (side 2). Svømmehall og tilfluktsrom ble holdt utenfor, da de ikke inngår i arealtallene for ungdomsskolen. Deretter ble arealnormen i Mulighetsstudien (side 3) sammenholdt med elevtallsprognosen for

Hegra ungdomsskole (side 4) for å finne ut hvilket areal skolen skal ha for å være i overenstemmelse med Skoleplan for kommunen.

Skolen har i dag et netto areal på 1772 m<sup>2</sup>. Arealnormen for ungdomsskole i Stjørdal med 150 elever tilsier et netto areal på 2041 m<sup>2</sup>. Det vil si en underdekning på 269 m<sup>2</sup>. Med en brutto/nettofaktor på 1,4 innebærer det en utvidelse av skolen med 377 m<sup>2</sup> (se tabell side 5). Forskjellen på brutto og netto areal er summen av veggtykkelser, korridorer og tekniske rom.

Det er ikke tatt hensyn til en eventuell renovering av svømmehallen. Dersom det skal utføres arbeider der må det tas som en egen sak. Ventilasjonsanlegget er i dårlig forfatning, men for å få en komplett oversikt over arbeidsomfang bør det utarbeides en tilstandsanalyse av anlegget. Det er ikke nødvendig at renovering av svømmehallen utføres samtidig med rehabiliteringen av ungdomsskolen. Det er heller ingen åpenbare innsparinger ved å samkjøre prosjektene. For eksempel vil ventilasjonsanleggene bli desentraliserte selv om prosjektene kjøres samtidig.

Den videre gangen for rehabiliteringen av Hegra ungdomsskole er at romprogram og funksjonsbeskrivelse skal ferdigstilles i løpet av året. Deretter vil det bli gjennomført en mulighetsstudie etterfulgt av et forprosjekt som også vil inneholde et mer gjennomarbeidet kostnadsoverslag. Med bakgrunn i forprosjektet vil det bli laget en politisk sak i løpet av sommer/tidlig høst 2020.

- Investeringsplan. Tråkkemaskin. Kommunestyret fattet 20.12.2018 følgende vedtak: «8) *Rådmannen bes se på disponeringen av kommunens tråkkemaskiner og organiseringen av løypekjøringen i de områdene dette er Stjørdal kommunes ansvar. Videre så bes rådmannen om også å se på tilskuddsordningen til de idrettslagene som kjører skispor i egen regi slik at ordningen oppfattes mest mulig rettferdig. Evt. investeringsbehov i nytt tråkkemateriell adresseres i budsjett og økonomiplan høsten 2019.*» Det er nå gjort en avsetning på 2,5 millioner uten at dette kommenteres nærmere. **Hva er resultatet av oppfølgingen av vedtakspunkt 8 fra desember i fjor, hva ligger inne i de 2,5 millionene i avsetning, og hva er vurderingene rundt avsetningen?**

Svar:

Det er ikke skrevet sak i forhold til vedtakspunkt 8 under verbalforslag ved budsjettbehandlingen i desember i fjor ennå. Dette skyldes at det er gjort bakgrunnsjekk samt at man har avventet til mere oppdatert data på fremdrift i forhold til kommunens leieavtaler for grunn i Remarka. En leieavtale er oppsagt og det kan ikke kjøres tråkkemaskin der etter at avtalen går ut mars 2020. Avklaring rundt denne oppsigelsen er avgjørende for å svare ut løypekjøring i kommunen, da Remarka er en av kommunens mest populære områder. Med bakgrunn i tidsaspektet, med bestillingstid mm for investeringer av denne type er det lagt inn ønske om finansiering av ny tråkkemaskin i 2020. Planen er at innen budsjett skal behandles 19. desember skal sak knyttet til vedtakspunkt 8 være fremmet og utdypninger vil komme der.

- Investeringsplan. Grendefelt. **Det framkommer av investeringsforslaget at det er benyttet 4 millioner på grendefelt i 2019. Hva har disse pengene gått til?**

Svar:

Det er ikke benyttet 4 millioner til grendefelt i 2019. Dette beløpet er saldert investeringsbudsjett for 2019. Av ulike årsaker er grunnerverv satt i bero, blant annet fremdrift på reguleringen av Mobakken boligfelt og igangsettelse av anbud på opparbeidelse. Om grunnervervet kommer i 2019 eller 2020 er foreløpig uvisst. Hvis ikke grunnervervet kommer i 2019 vil det anslagsvis påløpe ca kr 100' i prosjektering og planleggingskostnader i 2019.

- Investeringsplan. Tak fjellhallen. **I vedtatte økonomiplan lå det inne 1 million til dette formålet i 2020, mens dette nå er tatt ut – hvorfor?**

Svar:

Det har vært vanskelig å skaffe priser på rehabilitering av taket i fjellhallen og derfor vil enhet eiendom vurdere dette når vedlikeholdsplanen legges frem i februar 2020.

Investeringsplan. **Hva er de 1,5 + 2,5 millionene til hhv sykkelby- og klimatiltakssatsing innenfor investeringsbudsjettet brukt til i 2019?**

Svar:

Viser til F.sak 74/19 Klimasatsning fra 2019 hvor det er gjort følgende prioritering av bruk i 2019: Sykkelparkering under tak inkl. garderobe, kjøp av el-sykler, ladepunkt elbil og sykkelvei med fortau.

- Investeringsplan. Forebyggende. **Hva skal avsetningen på 300.000 her brukes til?**

Svar:

Det er tenkt brukt til innløsning av leasingavtale for bil for forebyggende enhet. Dette står nevnt under første pkt. side 21 i budsjettokumentet Kjøretøy og diverse utstyr Brann og redningstjenesten.

Side 17

- Investeringsplan. **Omsorgsboliger Fosslia. Det kan bekreftes at dette prosjektet fortsatt forutsetter fullfinansiering (fra kommunens side) via EK fra SIO?**

Svar:

Omsorgsboliger Fosslia er neste store prosjekt som skal finansieres av SIO-midler, etter at helsehuset står ferdig. Det er således såpass langt fram i tid at skisseprosjekt med kostnader først legges fram våren 2020. Det er en målsetning at prosjektet skaleres slik at det fullfinansieres gjennom bl.a. avsatte SIO-midler og støtte fra Husbanken. Se også rådmannens forslag til vedtak/innstilling, pkt. 4. i sak "Nye Fosslia - Omgjøring fra omsorgsleiligheter til institusjonsplasser" som behandles i Utvalg Kultur og Levekår 12.11.19.

Prosjektet er således ikke direkte selvfinansierende, men flyttes ut fra tabellen over selvfinansierende prosjekter (side 17) over til side 16. Det blir da lagt inn på samme måte som

helsehuset på side 16, over 2 linjer, hvor den andre linjen "bruk av tilskuddsmidler" synliggjør fullfinansieringen.

Side 28

- Tidligere vedtatte endringer. **Er vi sikker på at det ikke er noen dobbeltføring mot det som er omtalt i etatenes budsjett (tabellene) her, eller at noe er utelatt? Eller skal det være føring både her og i etatenes budsjett (tabellene)? Er det i så fall gjennomgående slik at ingen er utelatt? Det kan synes som at det er litt både og.. Av det politiske budsjettvedtaket 20.12.2018 finner jeg ikke igjen økningen i formannskapets disp.post, samt uttrekket for demografivekst omsorg.**

Svar:

Denne oversikten er et sammendrag av det som fremkommer i etatsdelen, kap 9. F.skapets disp.konto fremkommer på finansområdet (se kap 8.3 bud.skjema 1A).

- Tidligere vedtatte endringer. Linje 2. **Hva er den styrkingen på 1,6 mill mellom NAV og rekruttering fastleger?**

Svar:

Tallet 1,6 mill. er feil og skal strykes. Riktig er: "+2,785 mill. NAV, +0,8 mill. Rekruttering fastleger"

Side 31

- Tabellen. Avsetning utbytte NTE. Går ut fra at dette er de 80% av beregnet utbytte som ihht. vedtak skal avsettes Stjørdal kommunes kraftfond. Dette er et bundet fond. Av innestående saldo her følger det imidlertid av vedtaket at 2 (2,5?)% hvert år skal overføres driftsbudsjettet – **er dette hensyntatt i budsjett- og økonomiplanutkastet?**

Svar:

Ja, dette er hensyntatt på finansområdet, under renteinntekter og utbytte (bud.skjema 1A).

- Tabellen. Netto driftsresultat. Av vedtaket i strategiplanen framgikk det at korrigert netto driftsresultat skulle være minimum 1,5% i 2020, 2,5% i 2021 og 2022, og 1,5% i 2023 (når SIO delvis er avsluttet). I tabellen fremkommer det at budsjettert korrigert netto driftsresultat blir 1,8% i 2020, 1,6% i 2021, 2,0% i 2022 og 1,5% i 2023. Sammenholdt med strateginotatets 0,5%, 0,9%, 1,4% og 0,9% for de samme årene og hensyntatt at flesteparten av tiltaksforslagene er gitt full årsvirkning i 2020 så fremstår dette umiddelbart litt vanskelig å forstå. Netto driftsresultat er løftet med 1,3% i 2020, 0,7% i 2021, og 0,6% i 2022 og 2023. **Kan dere forklare bakgrunnen for dette (INGAR?), samt hvorfor det ikke foreligger et forslag i tråd med føringene fra strategivedtaket?**

Svar:

Forklaring til INGAR (inntektsgarantiordning) står på side 8 (kapittel 4.2) i budsjettdokumentet. Dette er engangskompensasjon på ca 10 mill for 2020 som bortfaller fra 2021. Dette hovedårsaken til at netto driftsresultat reduseres noe fra 2020 til 2021.



Side 33

- Tabellen. VR Husleie. **Sammen med oppvekst og omsorg får disse tre etatene tilført 3.198 for husleie VR. Hvor inntektsføres disse utgiftene i andre enden?**

Svar:

Motposten for husleie VR er lagt inn som redusert ramme TD – se tabell øverst på side 44.

- Tabellen Stj.andel VR. **Hvordan framkommer dette tallet på 5.614? I det politiske budsjettvedtaket lå det også inne en redusert kostnad/økt inntekt for Stjørdal som følge av endringer i kostnadsnøkler/innføring av overhead fra 2019-2020 på 765.000. Hvor framkommer disse?**

Svar:

Innføring av overhead fikk full virkning i 2019. Tabellen Stj.andel VR viser tallet 5,614 mill. Dette er hele effekten av overhead som Stjørdal fakturerer til VR. Fordelingen er 3,729 mill som er Stjørdals andel av overhead og 1,885 mill som er samlet overhead til andre kommuner.

Fra vedtak i kommunestyret 20.12.18 står det i punkt 14 Endring kostnader i VR: 2,81 mill i 2019 og økning til 3,575 mill i 2020. Dette er lagt direkte på etatene det gjelder, knyttet til endringer ut fra nye kostnadsnøkler. Alt rundt VR (pkt 14,15 og 3) må sees i sammenheng. Viser til vedtak i kommunestyret 14.02.19: sak 1/19.

Side 40

- Tabellen. Delfinansiering 30% psykolog. **Denne tilføringen av midler var ment å være tidsbegrenset fram til fylkeskommunen kom tilbake med finansiering fra neste høst. Hvorfor er økningen videreført ut hele økonomiplanperioden? Videre: hva er status for dette per dags dato – betaler vi? Og i tilfellet: får vi det vi betaler for (forutsetningen for bevilgningen)?**

Svar:

Fra og med 2021 kan disse 115 nullstilles. Slik vi leser salderingssaken skal da midlene tilføres NAV (fra 2.785 til 2.900). Siden dette ligger innenfor samme etat, vil det ikke ha noen praktisk betydning. Komite levekår er tidligere informert om status her. Avtalen og personell er kommet på plass i høst. Selve kjøpet er redusert noe i omfang, men til gjengjeld bruker helsesykepleier mer tid på involvering i denne løsningen. Enhetens egen vurdering er at det er viktig å opprettholde kontakten med BUP gjennom dette skoleåret selv om tilbudet ble noe endret.

- Tabellen. Selbu og Tydals uttreden av deler av VR-samarbeidet. **Er størrelsen på kostnadsøkningen hensyntatt det vi må kunne forvente av kostnadsreduksjoner som følge av redusert aktivitet – eller kun en framskriving av dagens kostnadsnivå med endringer i kostnadsfordeling? Videre: er kostnadseffekten på tilstøtende samarbeid vurdert?**

Svar:

For VR Forvaltning er det hensyntatt de kostnadsreduksjoner man forventer å oppnå som følge av redusert aktivitet. For VR DMS har man ikke samme forventninger til redusert kostnadsnivå, og man har derfor fremskrevet dagens kostnadsnivå med ny fordeling.

Det er ikke forventet at uttreden av disse VR-samarbeidene skal ha påvirkning på kostnadsnivået i andre samarbeid.

Side 41

- 4.avsnitt. **Er disse avsetningene per dags dato vurdert å være tilstrekkelig for å håndtere tilbakeføringen av oppgaver fra det som i dag ligger innenfor SIO-området? (viktig)**

Svar:

Som følge av SIO-prosjektet klarer Stjørdal å holde en høyere produksjon (og noe høyere kostnadsnivå) enn om vi ikke har vært med. Dette vil bli tilpasset i god tid før avslutning av prosjektet. På samme måte som det er gjort forsiktige anslag på kostnadssiden frem til 2023 er det gjort tilsvarende forsiktige anslag på inntektssiden.

Side 43.

- Tabellen. Helsehus FDV og Renhold foreløpig. Helsehuset forventes overtatt primo 2021. **Hvorfor ligger det inne FDV-kostnader først fra 2023?**

Svar:

Dette føres på en funksjon som er omfattet av SIO-prosjektet, og skal i så måte ikke påvirke etatsrammene før SIO-forsøket er avsluttet.

Side 46.

- Tabellen. Lokstallen. **Hvilke leieinntekter har man hatt de 3 siste årene fra lokstallen?**

Svar:

Lokstallen har alle disse årene budsjettert med kr 350.000 på leieinntekter. Regnskapet viser at det i 2016 kom inn kr 191.000,-, 2017 kom inn kr 147.000,-, 2018 kr 141.000,- og pr oktober 2019 er det inntektsført kr 79 000,- på utleie av lokalet.

Side 47

- 6.avsnitt. **Ber om en vurdert effekt av endringer i prismatrisen for Kimen.**

Svar:

Umulig å forutse hvor mange ganger storsalen og vektersalen vil bli leid ut i 2020, men vi har tatt utgangspunkt i 120 dager for hver sal hvorav 70% er lokal og 30% er kommersiell. (Omtrent samme

nivå som i 2019). De som allerede har inngått leieavtale for 2020 har inngått avtale på 2019 priser. Storsalen er allerede booket for 90 dager. Helårsvirkning av endringen vil slå ut slik:

Differansen på storsalen utgjør en økt leieinntekt på kr 710.400,- (inkludert deflatorjustering) (84 dager x 5.800 kr= 487.200 + 36 dager x 6.200 kr = 223.200)

Differansen på vektersalen utgjør en økt leieinntekt på kr. 735.600,- (84 dager x 5.500kr = 462.000 + 36 dager x 7.600kr = 273.600)

Denne økte leieinntekten i vektersalen kommer av å begynne å ta betalt for leie av teknikk og klargjøring av sal som ikke tidligere har blitt praktisert.

Helårseffekt på endringen vil gi en totalt økt leieinntekt kr.1.446.000,- inkludert deflatorjustering.

Storsalen er som sagt allerede booket 90 dager på 2019-priser, altså vil økt leieinntekt for Storsalen bli omtrent kr 200.000,- i 2020 og ikke kr 710.400 som skissert her.

I prismatrisen er det lagt inn at grunnpakken for kommersielleleie er kr 7.600, og for lokale er den på kr 5.500. Etat kultur har etter matrisen ble utsendt sett at det kan være naturlig at prisen på grunnpakken er lik for både kommersielle og lokale. Bakgrunnen for dette er at grunnpakken er leie av det tekniske utstyret som er i rommet og bemanning fra kultur til klargjøring og tilstedeværelse av tekniker gjennom dagen. Kultur kan ikke finne grunnlag for at dette skal koste mer for de som leier rommet til kommersielt bruk da slitasje, tiden det tar for klargjøring og faktiske personal kostnader ligger på akkurat det samme. Det er derfor en mulighet for å ta ned grunnpakken til kr 5.500 for alle leietakere. Da vil differansen økt leieinntekt på vektersalen bli kr 660.000 (120\*5.500) og ikke kr 735.600.

Side 49

- Kirker og øvrige. Her ligger det inne et kuttforslag på 200.000. **Dette står oppført både i 2019 og ut perioden, men jeg finner det ikke fra tidligere behandlinger. Er dette et nytt forslag?**

Svar:

Ja.

- Politisk. Viser til kap. 5.4 hvor kontrollkomiteens økte kostnader er beregnet til 119.000, mens økningen lagt inn i tabellen summerer seg til 76.000. **Hva utgjør differansen her?**

Svar:

Økning knyttet til revisjon Midt-Norge føres på et annet rammeområde; Kirker og øvrige. Se kapittel 9.6. Her vises økningen (differansen) på 43 tusen.

## Tiltaksdel

Side 3-6 Rådmannen, økonomi og HR- og innovasjon:

- Er det riktig å forstå at det forslaget som ligger inne fra rådmannen her er de 350 på OU, 450 på økte gebyrinntekter og 200 på reduksjon i seniortiltak – alle med årsvirkning på 1.000 fra og med 2020?

Svar:

Ja. Med reduksjon på kr 200.000 på seniortiltak vil ordningen kunne fortsette som dagens ordning.

- Hvis man går for fjerning av seniortiltakene i sin helhet (som også er skissert): hva er da den 100.000 som står igjen på budsjettposten? Er det slik å forstå at et slikt tiltak vil gi 400 i årseffekt i 2020, og 500 i årseffekt i 2021?

Svar:

Ja. De 100.000,- som står igjen i 2020 må brukes på avtaler som allerede er inngått for neste år. Avtalene inngås for ett år om gangen, der fødselsdato styrer tidspunktet for inngåelse av avtalen.

Side 13 Etat Oppvekst

- Enhet barn og unge. Kan jeg her få en oversikt over samlet utvikling i antall årsverk på de ulike tjenester de siste 4 årene?

Svar:

Under vises en tabell over antall årsverk innenfor enhet barn og ungdom.

	01.11.2016	01.11.2017	01.11.2018	01.11.2019	Kommentar til 1.11.19
Enhetsleder	1	1	1	1	
Fritidsklubben		0,2			
Ungdomskontakten	4	4	4	3,5	0,5 vakant - stoppet utlysning
Foreldrestøttende tiltak/prosjekt			0,7	0,7	Prosjektfinansiert til 1.8.20
SLT (herav 20% barnetalsperson)	1	1	1	1	20 % finansieres av Politisk
Forebyggende tiltak (herav 10% ung.rådet)	0,3	0,3	0,3	0,3	10 % finansieres av Politisk
Familieteamet	3,5	3,5	3,5	3,5	
Grunnskoleteamet	1	1,1			avviklet 1.8.18
<b>SUM</b>	<b>10,8</b>	<b>11,1</b>	<b>10,5</b>	<b>10</b>	

Som tabellen over viser har det ikke vært styrkinger på området, annet enn prosjektrelaterte stillinger. Utvikling av tjenesteaktivitet i samme periode for hhv Familieteamet og ungdomskontakten er:

Henvisninger til familieteamet:

	2016	2017	2018
Henviste PMTO-saker	31	25	27
Henviste familieveiledningssaker	49	65	75
Henviste til grupper for minoritetsspråklige	18	12	8
<b>Totalt</b>	<b>98</b>	<b>102</b>	<b>110</b>

Hittil i 2019 har vi fått inn 84 henvisninger samt 7 familier som deltar på ICDP gruppa (per 31.10.19)

Henvendelser til Ungdomskontakten:

	2016	2017	2018	2019 (t.o.m okt.)
Individuell oppfølging	32	39	26	23
Ruskontrakt, frivillig eller via politi	12	14	11	11
Ungdomsoppfølging via Konfliktrådet	1	0	3	4
Antall ungdom i grupper	43	34	38	55
Oppfølging av ungdom i sommerjobb	0	20	25	30
Oppsøkende sosialt arbeid (herunder oppsøk	1346	1051	1071	1109
<b>Totale treff</b>	<b>1434</b>	<b>1158</b>	<b>1174</b>	<b>1232</b>

- SFO: Jeg kunne tenkt meg å se beregningen utført for antatt innsparing ved foreslått økning i SFO-priser. (IV: tilleggsspørsmål mottatt på mail 31.10.19 kl 23:33)

Svar:

For høsten 2019 har vi 230 innmeldte med helplass og 453 med halvlass i SFO. Pris nå er 2416,- og 1696,- per måned for hhv hel og halv plass. Ved å øke prisene til hhv 2700,- og 1900,- ville det normalt gitt en inntektsøkning på ca. 1,4 mill. på et helt år (10 mnd. betaling), men ved å justere opp prisen (nærmere sammenlignbare kommuner - se tabell i vedlegg: Tiltakspakke) antar vi at noen barn vil gå fra hel til redusert plass, og at noen vil velge å ikke kjøpe plass i SFO.

Erfaringsvis så holdes ikke denne *høstinnmelding* seg hele skoleåret. Flere faller fra rundt påsketider - i våre modeller kalkulerer vi med noe lavere inntekter på våren enn på høsten. Tabellen under viser hvordan vi har tenkt.

	Estimert		Estimert årsinntekt			
	Antall H-19	MND.s-pris	Antall H-20	MND.s-pris	Innt. Gml pris	Innt. ny pris
Helplass	230	2 416	200	2 700	5 557 000	5 400 000
Halvplass	453	1 696	470	1 900	7 683 000	8 930 000
	<b>683</b>		<b>670</b>		<b>13 240 000</b>	<b>14 330 000</b>

Differanse

1 090 000

Avrundet til 1 mill

Alternativet vil være å deflatorjustere 2019-prisene, som ville gitt en merinntekt på 400 000,- (årsvirkning).

- Hvordan framkommer beregnet innsparingseffekt ved nedlegging av Husbymarka barnehage? (IV: tilleggsspørsmål mottatt på mail 6.11.19 kl. 16:36)

Svar:

Beløpet på 561'kr utgjør omtrent en 60 % lederstilling i barnehagen. For øvrig så regnes lederressursen for kommunale barnehager ut fra en modell som tilsier 30 % lederressurs per avdeling (18 barn), men minimum 35 %. Får vi færre barn i Husbymarka fra neste høst, vil også lederressursen reduseres. I realiteten vil et kostnadskutt også gi en virkning på beregning av driftssatsen om to år. Dette vil utgjøre ca. kr 1500,- lavere sats per barn til private ordinære barnehager i 2022, som teoretisk vil gi en redusert utgift for kommunen på ca. 900.000 kr i 2020-kroner. Men denne reduserte utgiften vi igjen *spises opp*, og vel så det, av prisjusteringen som gjøres på barnehagesatsene. Forklaring på dette er at driftssatsene for 2022 vil være satt på grunnlag av

utgiftsnivået i 2020, prisjustert med 2xdeflator for 2021 og 2022 (for 2020-satsen var disse 3,0 % og 3,1 %).

Som eksempel: For 2020-satsene (altså 2018-regnskapet korrigert for 2xdeflator) utgjorde deflatorjusteringen i snitt ca. kr 11 000,- økt sats per barn, en økt utgift på vel 7,5 mill. kr for kommunen med ca. 700 barn i private barnehager (om stabilt barnetall vår og høst).

Siden det ikke har vært praksis å tilføre barnehagerammen prisjustering på driftssatsene, vil denne fremtidige innsparingen av nedleggelse av en barnehage, og flytting av barn og ansatte, ha betydning for utgiftsnivået i 2022 og 2023 i økonomiplan-perioden - da ved at satsene blir noe lavere -, men likevel spises opp av deflatorjusteringene. Besparelsene knyttet til bygg, renhold og vaktmester er hensyntatt i TD sitt forslag.

#### Litt mer utfyllende info vedr satsene for 2020:

Kort oppsummert er utregnestykket slik: (regnskap 2018 + 4,3 % adm.påslag + 3 % deflator 2019 + 3,1 % deflator 2020) / snitt antall barn i kommunale barnehager i 2018).

Dette gir oss årlige driftssatser for små og store barn til private ordinære barnehager på hhv kr 211 635,- og kr 100 009,-. (Familiebarnehagene får nasjonal sats). Deflatorpåslaget fra 2018-kroner til 2020-kroner utgjør en merkostnad på hhv. ca. 14 000,- og 8 000,- per barn per år; som igjen gir oss en merkostnad på ca. 7,5 mill. i 2020 om barnetallet var stabilt gjennom hele året. Fødselstallene for 2019 tilsier derimot at det blir ca. 50-55 færre barn med barnehageplass høsten 2020 (2019-kullet estimert til 217, skolestarterkullet er ca. 275 med barnehageplass i kommunen).

Men selv om staten pålegger oss prisjusteringen, økes ikke satsene våre med samme nivå som den nasjonale satsen (som er et gjennomsnitt av alle kommunene. En sats som kun kommuner uten egne kommunale barnehager skal bruke som driftstilskudd til private barnehager). Utav dette leser vi at kostnadsnivået i kommunale barnehager er redusert per barn.

Nasjonale satser for 2020 er:

- Lite barn: kr 231 600 (økt fra kr 219 400 i 2019, altså +5,6%)
- Stort barn: kr 111 800 (økt fra kr 105 700 i 2019, altså +5,8%)

Kommunale satser for 2020 er:

- Lite barn: kr 211 635 (økt fra kr 207 948 i 2019, altså +1,8%)
- Stort barn: kr 100 009 (økt fra kr 98 618 i 2019, altså +1,4%)

I tillegg til dette kommer en kapitalsats som avhenger at barnehagens byggeår, en sats som ikke er justert like høyt p.g.a. lave rentekostnader i markedet).

#### Side 17 omsorg

- Reduksjon ALIS: hvordan skal setningen om at midlene blir brukt til kompetanseløft for fastlegene forstås? Er det da snakk om den gjenværende økningen på 500?

Svar:

Det er riktig forstått. Beløpet er redusert, men de gjenværende midlene skal brukes til et kompetanseløft for fastlegene.

Side 21-25 etat TD

- Samlet ligger det inne innsparinger på 5.000, og med en synliggjort årseffekt i 2021 i hoveddokumentet på 6.100. Av tiltakene registrerer jeg kun at det er avviklingen av leiekontrakt i kjøpmannsgt.13 som er synliggjort med en økt årsvirkning fra 2020-2021 på 770. Hva består den resterende økningen i årsvirkning på 330 av?

Svar:

Det er redusert kjøp av konsulenttenester enhet arealforvaltning (regulering).

- Side 22 så oppgis det en redusert økning i veivedlikeholdet fra 300 til 100, mens det i tabellen framgår en reduksjon i økningen til kun 200 – jeg antar at det sistnevnte er det som foreslås da det er dette som får totaltallet til å gå opp?

Svar:

I gjeldende økonomiplan ligger det inne er økning vegvedlikehold på 0,3 mill.kr og i tiltakspakken foreslås den redusert med 0,1 mill.kr til 0,2 mill.kr. Beklager feil i tekst – det skal stå redusert til 0,2 mill.kr.

- Kulturskolen. Hvor mange elever er det i dag i kulturskolen og hvor mange er på venteliste?

Svar:

Det er 853 elever i kulturskolen i dag. Dette er antall elever med tilbud om plass. Noen av elevene går på flere tilbud. Blant disse er også våre elever på fordypning. Totalt er det 1184 elevplasser i kulturskolen.

Kulturskolen har 299 elever på venteliste.