



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Utvalg Plan og Miljø	173/25	10.12.2025
Formannskapet	149/25	11.12.2025
Utvalg Plan og Miljø	8/26	21.01.2026
Formannskapet	7/26	22.01.2026
Utvalg Plan og Miljø	21/26	11.02.2026
Formannskapet	13/26	12.02.2026

KPA - Vurdering av enkeltområder

Kommunedirektørens forslag til vedtak/innstilling:

Anbefalinger i vedlegg, «Vurderinger av enkeltområder», legges til grunn i videre arbeid med ny KPA.

PS 173/2025 KPA - Vurdering av enkeltområder

Utvalg Plan og Miljø's behandling av sak 173/2025 i møte den 10.12.2025:

Habilitetsvurdering:

Stian Flobergseter (Ap) ba utvalget om å ta en habilitetsvurdering ved behandling av saken, med følgende begrunnelse: "Jeg er styreleder i Skarven turlag og har levert høringssvar, ber om vurdering av min habilitet. ".

Habilitetsvurdering:

Stian Flobergseter (Ap) ble ikke vurdert inhabil.

Rolf Charles Berg (Senterpartiet) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes for videre og endelig behandling i første møtet i 2026.

For forslaget stemte 11: Roy Sagen (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Arild Gressetvold (Frp), Tor Anders Halle (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Jon Helge

Gresseth (H), Lise Regine Rasmussen (MDG), Johannes Fagervold (R), Mona Raaen (Sp), Rolf Charles Berg (Sp).

Dermed ble forslaget vedtatt.

Saken utsettes for videre og endelig behandling i første møtet i 2026.

PS 149/2025 KPA - Vurdering av enkeltområder

Formannskapetets behandling av sak 149/2025 i møte den 11.12.2025:

Renate Trøan Bjørshol (Høyre) fremmet følgende endringsforslag:

Saken utsettes for videre og endelig behandling i første møtet i 2026.

For forslaget stemte 11: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Jan Inge Kaspersen (Ap), Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Annette T. Jensen (KrF), Eli Arnstad (Sp), Siv Sætran (Sp), Tor Helge Forbord Slind (Sp), Gudrun Lidal (SV), Gunnar Uglem (V), Torgrim Hallem (V).

Dermed ble endringsforslag vedtatt.

Saken utsettes for videre og endelig behandling i første møtet i 2026.

PS 8/2026 KPA - Vurdering av enkeltområder

Utvalg Plan og Miljø's behandling av sak 8/2026 i møte den 21.01.2026:

Geir Falck Anderssen (Høyre) fremmet følgende alternative forslag:

Saken utsettes til februar møte, men det skal ikke utsette neste tema saks behandling

For forslaget stemte 6: Arild Gressetvold (Frp), Tor Anders Halle (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Jon Helge Gresseth (H), Mona Raaen (Sp).

Imot forslaget stemte 3: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Per Erik Moen (Ap), Stian Flobergseter (Ap).

Dermed ble alternativt forslag vedtatt.

Saken utsettes til februar møte, men det skal ikke utsette neste tema saks behandling

PS 7/2026 KPA - Vurdering av enkeltområder

Formannskapetets behandling av sak 7/2026 i møte den 22.01.2026:

Renate Trøan Bjørshol (Høyre) fremmet følgende alternative forslag:

Saken utsettes til de politiske møterundene i februar. Dette skal ikke medføre utsettelse av neste temasak i KPA.

For forslaget stemte 9: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Jan Inge Kaspersen (Ap), Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Eli Arnstad (Sp), Roar Brekken (Sp), Siv Sætran (Sp), Gudrun Lidal (SV), Gunnar Uglem (V).

Dermed ble alternativt forslag vedtatt.

Saken utsettes til de politiske møterundene i februar. Dette skal ikke medføre utsettelse av neste temasak i KPA.

PS 21/2026 KPA - Vurdering av enkeltområder

Utvalg Plan og Miljø's behandling av sak 21/2026 i møte den 11.02.2026:

PROTOKOLLTILFØRSEL - - redegjørelse for habilitet i arbeidet med KPA v/Rolf Charles Berg (SP)

I forbindelse med revisjonen av kommuneplanens arealdel (KPA) er det mottatt et stort antall innspill fra innbyggere, grunneiere, næringsaktører og andre.

Det presiseres at folkevalgte har samme rett som øvrige innbyggere til å fremme private innspill i planprosesser, herunder i arbeidet med kommuneplanens arealdel, forutsatt at dette skjer på ordinær måte og at habilitetsreglene overholdes.

Undertegnede har i denne prosessen fremmet ett privat innspill, på lik linje med øvrige innsendte innspill.

Som følge av dette vurderes undertegnede som inhabil, jf. forvaltningsloven § 6, i behandlingen av:

- det aktuelle private innspillet
- det konkrete området som omfattes av innspillet
- samt eventuelle føringer eller vurderinger som har direkte betydning for utfallet av dette innspillet

Undertegnede fratrer derfor behandling av disse delene av saken.

Samtidig vurderes undertegnede som habil i behandlingen av øvrige deler av revisjonen av kommuneplanens arealdel, herunder:

- overordnede mål og strategier
- generelle føringer for arealbruk
- behandling av øvrige innspill og områder som ikke berører det private innspillet

Denne differensierte habilitetsvurderingen er i tråd med forvaltningslovens regler og alminnelig kommunal praksis, og sikrer både åpenhet og forsvarlig saksbehandling i planprosessen i Stjørdal Kommune.

1)

Innstilling:

Anbefalinger i vedlegg, «Vurderinger av enkeltområder», legges til grunn i videre arbeid med ny KPA.

Dette ble satt opp mot:

2)

Innstilling:

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B2, B4, B10, B15A - innspill nærmest Kvithamar, B20, B21, B26, B27, B28, B30, B36, B37, B43, B50, B55, BU4, BM68, F12, F24, F25, F26, F27, F28, F29, F31, F32, F33, F34, F35, F36, S12, T3, T41, FT5, FT6, RU-D1, RU7, NC6, RU2, RU4, RU8, RU9, NA1, NB6, NB8, NB9, NB18, NB19, NC1, NC4, NC7, I11, I18, ABA12, ABA19, ABA24, B-T1, FOR-M3, FOR-N7, FOR-T-N1, T-N1, T-N2 og FOR-T-N4, LHA3, LHA4, P2 og P3, BG, FRI, PARK7, FV1, FV4, FS1, LNFR-HELL, LNFR-JØSSÅSEN, LNFR-KLEIVAN, LNFR-LÅNKE, FA, FA MED FLERE, SH2, FI, NYE FORMÅL, AV, LNFR-HØGÅSMOEN.

For forslag 1 stemte 1: Lise Regine Rasmussen (MDG).

For forslag 2 stemte 9: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Arild Gressetvold (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Annette T. Jensen (KrF), Henrik Josteinsson Myhr (Sp), Mona Raaen (Sp), Rolf Charles Berg (Sp).

Dermed ble forslag 2 vedtatt.

Innstilling:

Områder som tas ut ved 2. gangs behandling:

B3, B5, B11, B12, B15B - innspill Vikåsen, B16, B24, B32, B33, B34, B35, B45, B47, B49, B57, F4, F6, F8, F21, S7, S9, T42, FT3, RU5, ABA5, ABA10.

For forslaget stemte 10: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Arild Gressetvold (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Annette T. Jensen (KrF), Lise Regine Rasmussen (MDG), Henrik Josteinsson Myhr (Sp), Mona Raaen (Sp), Rolf Charles Berg (Sp).

Dermed ble innstillingen vedtatt.

Rolf Charles Berg (Senterpartiet) fremmet følgende endringsforslag:

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B8, B13, B17, B18, B23, B25, B26, B40, B42, B44, B48, F22, T8, T15.

For forslaget stemte 7: Arild Gressetvold (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Annette T. Jensen (KrF), Henrik Josteinsson Myhr (Sp), Mona Raaen (Sp), Rolf Charles Berg (Sp).

Imot forslaget stemte 3: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Lise Regine Rasmussen (MDG).

Dermed ble endringsforslag vedtatt.

Habilitetsvurdering:

Rolf Charles Berg (Sp) ba utvalget om å ta en habilitetsvurdering ved behandling av saken, med følgende begrunnelse: "Eier tomt".

Habilitetsvurdering:

Rolf Charles Berg (Sp) var inhabil, jfr. FVL §6

Geir Falck Anderssen (Høyre) fremmet følgende endringsforslag:

Område som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B19

For forslaget stemte 6: Arild Gressetvold (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Annette T. Jensen (KrF), Henrik Josteinsson Myhr (Sp), Mona Raaen (Sp).

Imot forslaget stemte 3: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Lise Regine Rasmussen (MDG).

Dermed ble endringsforslag vedtatt.

For områder som skal bearbeides videre har Utvalg Plan og Miljø utarbeidet et notat med kommentarer til det videre arbeidet. Dette notatet legges ut på kommunens hjemmeside under informasjon om kommuneplanrevisjonen.

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B2, B4, B10, B15A - innspill nærmest Kvithamar, B20, B21, B26, B27, B28, B30, B36, B37, B43, B50, B55, BU4, BM68, F12, F24, F25, F26, F27, F28, F29, F31, F32, F33, F34, F35, F36, S12, T3, T41, FT5, FT6, RU-D1, RU7, NC6, RU2, RU4, RU8, RU9, NA1, NB6, NB8, NB9, NB18, NB19, NC1, NC4, NC7, I11, I18, ABA12, ABA19, ABA24, B-T1, FOR-M3, FOR-N7, FOR-T-N1, T-N1, T-N2 og FOR-T-N4, LHA3, LHA4, P2 og P3, BG, FRI, PARK7, FV1, FV4, FS1, LNFR-HELL, LNFR-JØSSÅSEN, LNFR-KLEIVAN, LNFR-LÅNKE, FA, FA MED FLERE, SH2, FI, NYE FORMÅL, AV, LNFR-HØGÅSMOEN.

Områder som tas ut ved 2. gangs behandling:

B3, B5, B11, B12, B15B - innspill Vikåsen, B16, B24, B32, B33, B34, B35, B45, B47, B49, B57, F4, F6, F8, F21, S7, S9, T42, FT3, RU5, ABA5, ABA10.

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B8, B13, B17, B18, B23, B25, B26, B40, B42, B44, B48, F22, T8, T15.

Område som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B19

PS 13/2026 KPA - Vurdering av enkeltområder

Formannskapetets behandling av sak 13/2026 i møte den 12.02.2026:

Innstilling:

Anbefalinger i vedlegg, «Vurderinger av enkeltområder», legges til grunn i videre arbeid med ny KPA.

For forslaget stemte 4: Gudrun Lidal (SV), Morten Harper (SV), Gunnar Uglem (V), Torgrim Hallem (V).

Imot forslaget stemte 7: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Annette T. Jensen (KrF), Eli Arnstad (Sp), Roar Brekken (Sp), Siv Sætran (Sp).

Dermed ble innstillingen ikke vedtatt.

Innstilling:

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

(omforent)

B2, B4, B10, B15A - innspill nærmest Kvithamar, B20, B21, B26, B27, B28, B30, B36, B37, B43, B50, B55, BU4, BM68, F12, F24, F25, F26, F27, F28, F29, F31, F32, F33, F34, F35, F36, S12, T3, T41, FT5, FT6, RU-D1, RU7, NC6, RU2, RU4, RU8, RU9, NA1, NB6, NB8, NB9, NB18, NB19, NC1, NC4, NC7, I11, I18, ABA12, ABA19, ABA24, B-T1, FOR-M3, FOR-N7, FOR-T-N1, T-N1, T-N2 og FOR-T-N4, LHA3, LHA4, P2 og P3, BG, FRI, PARK7, FV1, FV4, FS1, LNFR-HELL, LNFR-JØSSÅSEN, LNFR-KLEIVAN, LNFR-LÅNKE, FA, FA MED FLERE, SH2, FI, NYE FORMÅL, AV, LNFR-HØGÅSMOEN.

For forslaget stemte 7: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Annette T. Jensen (KrF), Eli Arnstad (Sp), Roar Brekken (Sp), Siv Sætran (Sp).

Imot forslaget stemte 4: Gudrun Lidal (SV), Morten Harper (SV), Gunnar Uglem (V), Torgrim Hallem (V).

Dermed ble innstillingen vedtatt.

Innstilling:

Områder som tas ut ved 2. gangs behandling:

(omforent)

B3, B5, B11, B12, B15B - innspill Vikåsen, B16, B24, B32, B33, B34, B35, B45, B47, B49, B57, F4, F6, F8, F21, S7, S9, T42, FT3, RU5, ABA5, ABA10.

For forslaget stemte 10: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Annette T. Jensen (KrF), Eli Arnstad (Sp), Roar Brekken (Sp), Siv Sætran (Sp), Gudrun Lidal (SV), Morten Harper (SV), Gunnar Uglem (V).

Imot forslaget stemte 1: Torgrim Hallem (V).

Dermed ble innstillingen vedtatt.

Annette T. Jensen (Kristelig folkeparti) fremmet følgende endringsforslag:

Områder som bearbejdes med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B8, B13, B17, B18, B19, B23, B25, B26, B40, B42, B44, B48, F22, T8, T15.

For forslaget stemte 6: Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Annette T. Jensen (KrF), Eli Arnstad (Sp), Roar Brekken (Sp), Siv Sætran (Sp).

Imot forslaget stemte 5: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Gudrun Lidal (SV), Morten Harper (SV), Gunnar Uglem (V), Torgrim Hallem (V).

Dermed ble endringsforslag vedtatt.

Morten Harper (Sosialistisk venstreparti) fremmet følgende tilleggsforslag:

Følgende områder tas ut ved 2. gangs behandling:

B4 - Husby/Remyra

B8 - Beistadgrenda

B10 - Blakstad

B13 - Storhaugen

B15 - Vifstadlia

B18 - Skatval

B19 - Skatval

B21 - Øvre Arnstadåsen

B23 - Rykkja

B25 - Vassbygda

B27 - Skjelstadmarka

B30 - Hegra, Knottbakkan

B40 - Lånke

B43 - Lånke

B44 - Lånke

B48 - Lånke

F8 - Skjervauran - området reguleres til LNFR

F12 - Velvangsaunet

F22 - Buvatnet

F31 - Ytteråsen

F36 - Ytteråsvatnet

T8 - Stjørdal

T15 - Stjørdal

FT5 - Steinvikholmen

RU/D1, RU7, NC6 - Lånke

RU4 - Hegra

NB8 -Ydstines

NB9 - Prestmoen

NB19 - Holmsevja

NC1 - Gevingåsen

ABA19 - Langsteindalen

FOR/N3 - Stjørdal

T/N1 - Frigården - reguleres til LNFR

LHA3 - Langøra sør

LHA4 - Langøra sør

SH2 - Velvang

For forslaget stemte 4: Gudrun Lidal (SV), Morten Harper (SV), Gunnar Uglem (V), Torgrim Hallem (V).

Imot forslaget stemte 7: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Johan Aarbu (Frp), Renate Trøan Bjørshol (H), Annette T. Jensen (KrF), Eli Arnstad (Sp), Roar Brekken (Sp), Siv Sætran (Sp).

Dermed ble tilleggsforslag ikke vedtatt.

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

(omforent)

B2, B4, B10, B15A - innspill nærmest Kvithamar, B20, B21, B26, B27, B28, B30, B36, B37, B43, B50, B55, BU4, BM68, F12, F24, F25, F26, F27, F28, F29, F31, F32, F33, F34, F35, F36, S12, T3, T41, FT5, FT6, RU-D1,RU7,NC6, RU2, RU4, RU8, RU9, NA1, NB6, NB8, NB9, NB18,

NB19, NC1, NC4, NC7, I11, I18, ABA12, ABA19, ABA24, B-T1, FOR-M3, FOR-N7, FOR-T-N1, T-N1, T-N2 og FOR-T-N4, LHA3, LHA4, P2 og P3, BG, FRI, PARK7, FV1, FV4, FS1, LNFR-HELL, LNFR-JØSSÅSEN, LNFR-KLEIVAN, LNFR-LÅNKE, FA, FA MED FLERE, SH2, FI, NYE FORMÅL, AV, LNFR-HØGÅSMOEN.

Områder som tas ut ved 2. gangs behandling:

(omforent)

B3, B5, B11, B12, B15B - innspill Vikåsen, B16, B24, B32, B33, B34, B35, B45, B47, B49, B57, F4, F6, F8, F21, S7, S9, T42, FT3, RU5, ABA5, ABA10.

Områder som bearbeides med sikte på å tas med i 2. gangs behandling:

B8, B13, B17, B18, B19, B23, B25, B26, B40, B42, B44, B48, F22, T8, T15.

Vedlegg

- 1 Vedlegg Vurdering av enkeltområder
- 2 Automatisk tilbakemelding - Kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037 - Høring og o.pdf
- 3 RenovasjonstekniskeKrav 241106.pdf
- 4 Uttalelse fra Innherred renovasjon datert 08.05.25
- 5 Veileder VeienTilNyttRenovasjonsanlegg 1129.pdf
- 6 STJRDA~1
- 7 Kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037 - Innsigelse og merknader.pdf
- 8 6135480_1_1.PDF
- 9 1-VEDT-1
- 10 2-Fylkeskommunens uttalelse ved offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037
- 11 3-Fylkeskommunens uttalelse til offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2025-2037 for Stjørdal kommune.PDF
- 12 4-Vedlegg 1 faglig notat _KPA Stjørdal kommune.PDF
- 13 Uttalelse til kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037 - Høring og offentlig ettersyn.pdf
- 14 FISKER~1
- 15 Uttalelse til høringa av Kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037.pdf
- 16 Kystverkets uttalelse - Høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2025-2037 - Stjørdal kommune - Trøndelag fylke.pdf
- 17 Statens vegvesens uttalelse - høring og offentlig ettersyn - kommuneplanens arealdel 2025-2037 - Stjørdal kommune.PDF
- 18 Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2025-2037 for Stjørdal kommune.PDF
- 19 5543412_1_1.PDF

- 20 Innsigelse og merknader - Kommuneplanens arealdel - Stjørdal kommune - 2025 - 2037.pdf
- 21 Samordnet uttalelse - Kommuneplanens arealdel 2025 - 2037 - Stjørdal kommune.pdf
- 22 Stjørdal kommune - Kommuneplaner - Høring og offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel for St.pdf
- 23 Uttalelse - Kommuneplanens arealdel 2025 - 2037 - Stjørdal kommune.pdf
- 24 Uttalelse med innsigelse - Kommuneplanens arealdel 2025 - 2037 - Stjørdal kommune.pdf
- 25 Kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037. Høring og offentlig ettersyn
- 26 Uttalelse fra Trondheim havn datert 26.06.25
- 27 Uttalelse fra Riksantikvaren datert
- 28 Uttalelse med innsigelse vedrørende høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037.pdf
- 29 Merknad til kommuneplanens arealdel 2025-2037 - Stjørdal kommune.pdf
- 30 Stjørdal KPA illustrasjon.pdf
- 31 Uttalelse fra ATB datert 07.07.25
- 32 Merknad fra Saanti Sijte datert 30.07.25
- 33 Merknad fra Saanti Sijte datert 30.07.25-2
- 34 brev.pdf
- 35 brev.pdf
- 36 Steinvikholmen.png
- 37 2025.06.16 KPA høringsinnspill ungdomsrådet.docx
- 38 Høringsinnspill Tangen Norduniversitet Samskipnaden.docx
- 39 Høringsinnspill KPA fra SIR - signed.pdf
- 40 brev.pdf
- 41 brev.pdf
- 42 Innspill til kommuneplanens arealdel fra Skatval skilag.pdf
- 43 brev.pdf
- 44 Litjbyen Vel viser til forslag til ny kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune.pdf
- 45 brev.pdf
- 46 del av ringveg på okart.pdf
- 47 Høringsuttalelse fra Stjørdal Venstre til Kommuneplanens arealdel 2025.docx
- 48 brev.pdf
- 49 Høringsuttalelse til ny arealplan for Stjørdal kommune.docx
- 50 brev.pdf
- 51 Høringsinnspill fra Elvran (KPA).docx.pdf
- 52 Uttalelse fra Stjørdal Redd Barna datert 26.06.25
- 53 Uttalelse fra Natur og Ungdom avd Stjørdal og Malvik datert 27.06.25
- 54 brev.pdf
- 55 506 underskrifter Frigården.pdf
- 56 Avrenningspunkt NVE-Miljø.dir Marc.pdf
- 57 Høringsinnspill KPA juni 2025 fra Frigårdens venner.docx
- 58 brev.pdf
- 59 Innspill KPA på vegne av Stjørdals Blink ski.pdf
- 60 Uttalelse fra Birdlife Norge - Stjørdal lokallag datert 27.06.25
- 61 Innspill til planforslag på høring KPA 2023 - 2035.docx
- 62 brev.pdf
- 63 Høring KPA Stjørdal juni 25.docx
- 64 brev.pdf
- 65 Kommentar til Stjørdal kommunes forslag til arealplan.docx
- 66 Allskogs høringssvar KPA Stjørdal kommune.pdf

67 250627 FSIK.pdf
68 Uttalelse om forslaget til ny arealplan i Stjørdal fra NNV.docx
69 Uttalelse til høring av Kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune 2025-2037.docx
70 NTBS - Innspill til planforslag på høring KPA 2023 - 2035.docx
71 KPA planforslag - Innspill fra SJFF.pdf
72 KPA planforslag Stjørdal - uttalelse fra Skarven turlag og barnas turlag Stjørdal.pdf
73 brev.pdf
74 brev.pdf
75 brev.pdf
76 brev.pdf
77 brev.pdf
78 brev.pdf
79 brev.pdf
80 brev.pdf
81 brev.pdf
82 brev.pdf
83 brev.pdf
84 brev.pdf
85 brev.pdf
86 brev.pdf
87 brev.pdf
88 brev.pdf
89 brev.pdf
90 brev.pdf
91 brev.pdf
92 brev.pdf
93 brev.pdf
94 brev.pdf
95 2401 NOTAT Seljelia boligfelt - Sondre Andvik.pdf
96 brev.pdf
97 Seljelia boligfelt -Innspill KPA - april 2025.pdf
98 brev.pdf
99 Byutviklingen for Stjørdal må skje i de sjønære området på Tangen. Bladet.pdf
100 Høringsuttalelse KPA Stjørdal 2025 ML.pdf
101 brev.pdf
102 Spørsmål til kommuneplanens arealdel fra Ole Dybwad
103 T42 KPA 2025 Gnr 160 Bnr 1.pdf
104 brev.pdf
105 Innspill til kommuneplanens arealdel..pdf
106 brev.pdf
107 Hyttetomt
108 A10 Situasjon_2 Planskisse.pdf
109 brev.pdf
110 Innspill ifbm høring KPA Terje Selnes.pdf
111 brev.pdf
112 Hva drømmer dere Stjørdalinger om hvilken framtid ønsker dere som bor her for Stjørdal.pdf
113 brev.pdf
114 brev.pdf
115 Vedlegg kpa.docx
116 brev.pdf
117 brev
118 brev

119 brev
120 brev.pdf
121 Innspill KPA.pdf
122 Bilde 2 innspill.pdf
123 Bilde innspill.png
124 brev.pdf
125 brev.pdf
126 kommentar til kommunens arealplan.docx
127 brev.pdf
128 Innsigelser Arealplan Stjørdal.docx
129 Innvending til molo utbygging sak_2022_8822.docx
130 Uttalelse B16 KPA.docx
131 Uttalelse fra Brage Røkke datert 23.06.25
132 Uttalelse
133 brev.pdf
134 brev.pdf
135 brev.pdf
136 brev.pdf
137 brev.pdf
138 brev.pdf
139 brev.pdf
140 brev.pdf
141 brev.pdf
142 brev.pdf
143 Innsigelse KPA Stjørdal kommune.pdf
144 brev.pdf
145 brev.pdf
146 Innspill til kommuneplanens arealdel.pdf
147 brev.pdf
148 Kommuneplanens arealdel (KPA) 2025-2037 k.pdf
149 brev.pdf
150 brev.pdf
151 brev.pdf
152 brev.pdf
153 brev.pdf
154 brev.pdf
155 brev.pdf
156 brev.pdf
157 Forsvarsbygg_s innsigelse KPA.pdf
158 Innsigelse og kommentarer_regulering av Leksdal Skytefelt.pdf
159 KPA-bilde
160 Reguleringsplan_kart_2005_LeksdalenSkytefelt-skravur.pdf
161 Skytefeltgrense Leksdal .pdf
162 Uttalelse fra Kindseth Gård datert 26.06.25
163 brev.pdf
164 Uttalelse fra Skulbørstad Gård datert 26.06.25
165 Simen.png
166 Uttalelse fra Simen Skaug Salberg datert 27.06.25
167 Uttalelse fra Morten Mellqvist datert 27.06.25
168 Uttalelse fra Håvard Krogstad, Oda Moe Stokke og Annar Krogstad datert 27.06.25
169 brev.pdf
170 Skjerm bilde_26-6-2025_195258_www.stjordal.kommune.no
171 Uttalelse fra Jo Bjørn Skatval datert 27.06.25
172 brev.pdf

173 Tilbakemelding til KPA.pdf
174 Uttalelse fra Ingeborg Aune Bjerve datert 27.06.25
175 brev.pdf
176 Innspill_MW.docx
177 brev.pdf
178 brev.pdf
179 Innspill til kommuneplanens arealdel 2022 - 2034 (2025-2037).pdf
180 brev.pdf
181 Innspill til KPA vedr. foreslått boligutbygging Vifstadåsen - 26.06.25.pdf
182 Vedlegg 1 Kartutsnitt Innspill 79 og 105.png
183 Vedlegg 2 Vurdering av enkeltinnspill.PDF
184 Vedlegg 3 Saksprotokoll Temasak KPA - Gjenstående innspill om endret arealbruk.pdf
185 Vedlegg 5 Signert byvekstavtale 2019-2029.pdf
186 Vedlegg 6 Handlingsprogram Miljøpakken 2024-2027.pdf
187 Vedlegg 7 Naturtyper KU Verdi.pdf
188 Vedlegg 8 Infoark Naturtyper KU verdi.pdf
189 brev.pdf
190 brev.pdf
191 høringsuttalelse kommunens kpa.pdf
192 brev.pdf
193 brev.pdf
194 Innspill til ny KPA .docx
195 Utsnitt fra ny KPA.docx
196 brev.pdf
197 Nåværende tilstand.png
198 Planlagt utbygging.png
199 Tomt 96-3.png
200 66 kV luftlinje fra Eidum til Øireina.docx
201 brev.pdf
202 brev.pdf
203 Innspill revisjon KPA_eiendommene 188-4 og 188-8_27.06.2025-2.pdf
204 brev.pdf
205 Innspill til kommuneplanen Juni 2025.pdf
206 brev.pdf
207 Uttalelse fra Roar Julseth datert 27.06.25
208 Svar på høring arealplan 2025.pdf
209 Uttalelse fra Carmen Cesilie Hegge datert 27.06.25
210 Uttalelse fra grunneiere berørt av Ytre Ringvei datert 27.06.25
211 2025-06-27 Innspill til kommuneplanens arealdel 2025-2037.pdf
212 Uttalelse fra Olaf Hegge datert 27.06.25
213 Vedlegg 1 - Stjørdal kommune, kart - planområde B12.pdf
214 Vedlegg 2 - NIBIO gårdskart - innmarksbeite gnr. 91 bnr. 1. - planområde B12.pdf
215 Vedlegg 3 - Stjørdal kommune, kart - planområde H110.pdf
216 Vedlegg 4 - NIBIO gårdskart - innmarksbeite gnr. 91 bnr. 1. - planområde H110.pdf
217 Vedlegg 5 Artsobservasjoner - kartlegging 7. juni.pdf
218 Vedlegg 6 -Artsobservasjoner - Polygon søk 24.06.2025.pdf
219 Vedlegg 7 Artsobservasjoner - Polygon funnliste 24.06.2025.pdf
220 Vedlegg 8 - Artsinformasjon om rødlistearter i planområdene B11, B12, B13, og H410.pdf
221 underskrifter.pdf
222 Uttalelse fra lokalsamfunnet i Skjelstadmarka datert 27.06.25
223 Innspill til kommuneplanens arealdel.docx
224 Innspill til kommuneplanens arealdel.pdf

225 Blåveislia - brev270625.docx
226 E-post fra Kjersti Løvik - Overskriift og ingress
227 Underskriftskampanje - mottatt 08.07.2025
228 brev.pdf
229 brev
230 20250330 Treindustriens høringsinnspill til kommuneplanens arealdel i Stjørdal.pdf
231 Uttalelse fra Treindustrien datert 30.03.25
232 Uttalelse fra Stjørdal Autosalg AS datert 18.05.25
233 1000014768
234 1000014769
235 brev.pdf
236 Høringsuttalelse.pdf
237 Sammenligning gammel og ny KPA Stjørdal kommune1.pdf
238 Sammenligning gammel og ny KPA Stjørdal kommune2.pdf
239 Svar på innspill nr 4 i kommuneplanen.pdf
240 Uttalelse fra Treco datert 24.06.25
241 Svar på innspill nr 16 i kommuneplanen.pdf
242 Uttalelse på innspill nr 16 fra Treco datert 24.06.25
243 brev.pdf
244 Høringsinnspill - Wergelandsvegen 23.docx
245 [1] KDD-Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027.pdf
246 [2] Trondheimsregionen. "Bærekraftig massehåndtering i Trondheimsregionen.pdf
247 [3] Asplan Viak. Digitale markedsplasser for overskuddsmasser - Forstudie til KDD
248 [4] Trøndelag Ressursbankforum Samling 4 - 7.mai 2025.pdf
249 [5] Informasjonsbrosjyre Hell miljøpark v2 2025.pdf
250 [6] M2074 -Tverrsektorielt prosjekt om disponering av jord og stein som ikke er forurenset.pdf
251 Innspill til kommuneplanens arealdel Stjørdal for Hell miljøpark ABA10.pdf
252 Uttalelse fra Pro Invenia datert 24.06.25
253 Scan202506241536.pdf
254 2025-06-05 Høringsinnspill til KPA Stjørdal kommune B15 nordre del .pdf
255 Uttalelse fra Vifstadlia AS datert 25.06.25
256 2025-06-06 Høringsinnspill til KPA Stjørdal kommune B15 søndre del.pdf
257 Uttalelse fra Odd Arne Hernes datert 25.06.25
258 Høringsinnspill - Kavle Eiendom AS.docx
259 Høringsinnspill - Tangskogen Eiendom AS.docx
260 Høringsinnspill - Wergelandsvegen 27.docx
261 Uttalelse fra Dolphin Eiendom AS datert 26.06.25
262 Vista Analyse - næringsanalyse.pdf
263 Scan202506261342.pdf
264 Uttalelse fra Forrbo Prosjekt AS datert 26.06.25
265 brev.pdf
266 Kommuneplanens arealdel (KPA) 2025-2037_Inspill Coop Midt-Norge SA.pdf
267 270625_NiV_Høring_Stjordal_KommuneplanensArealdele_KPA2025_2037.pdf
268 brev.pdf
269 INNSPILL-KPA-STJØRDAL250627.pdf
270 Uttalelse fra Rak Arkitekter AS datert 27.06.25
271 Høringsuttalelse kommuneplanens arealdel
272 Uttalelse fra Pretor Advokat AS datert 27.06.25
273 brev.pdf
274 Innspill til forslag til ny KPA for Stjørdal kommune 2025-2037, del av gnr. 101 bnr. 2, Grunneier Martin Gresseth.pdf
275 Vedlegg 1_ Planinitiativ Husbyåsen Panorama del av gnr. 101 bnr. 2_ 12.05.25.pdf

- 276 Vedlegg_2 Innspill Områderegulering Husbyåsen, del av gnr. 101 bnr. 2 10.12.24.pdf
- 277 Innspill til høring av kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune, for innspillsområde 1312 og 116
- 278 Innspill til kommuneplanens arealdel for Stjørdal kommune, for innspillsområde 112.pdf
- 279 Uttalelse fra Pro Invenia datert 24.06.25

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- 1. Plankart_Revidert 10.4.2025.pdf
- 2. Bestemmelser og retningslinjer_Revidert 10.04.2025.pdf
- 3. Planbeskrivelse_Revidert 10.04.2025.pdf
- 4. Vurdering av samlede virkninger 10.04.2025.pdf
- 5. Risiko- og sårbarhetsanalyse, datert 05.02.2025.pdf
- 6. Vedlegg 18 Vurdering av enkeltinnspill

Sammendrag:

Kommunedirektøren innser at listen over vedlegg er litt omfattende og ustrukturert. Dette skyldes vårt saksbehandlingssystem. For å få litt mer struktur, så kan man gå inn på linken under som har sortert det hele i en mappestruktur. Alle vedlegg ligger også tilgjengelig på kommunens nettside;

[Kommuneplanens arealdel \(KPA\) 2025-2037. Høring og offentlig ettersyn med høringsfrist 27.06.2025 - Stjørdal kommune](#)

Forslag til ny kommuneplanens arealdel (KPA) ble lagt ut på 1. gangs høring 25. april - 27. juni 2025. Høringsperioden ga til sammen 165 innspill fra sektormyndigheter, lag og foreninger, private og næringsliv.

Denne saken omhandler innspill knyttet til arealformål i plankartet. Innspill som omhandler bestemmelser, hensynssoner m.m. vil bli behandlet i egne saker.

Saksopplysninger:

Det ble avholdt en workshop/ et arbeidsmøte 16.09.2025 hvor politikere fra blant annet Formannskapet og UPM deltok sammen med administrasjonen. Formålet var videreføring av informasjon om høringsuttalelsene til ny KPA når det gjaldt arealformål og hensynssoner, samt kartlegging av videre handlingsrom og arbeidsprosess for administrasjonen. Her ble arealformålene og enkelte hensynssoner tematisk gjennomgått på et overordnet nivå, med framstilling av konkrete eksempler hvor det er gitt innsigelse.

På grunn av den store mengden innspill til forslag til ny KPA er behandlingen av innspillene delt opp i flere saker. Denne saken er en første sortering av innspill knyttet til arealformål i plankartet. Det skal tas stilling til hvilke områder som skal beholdes uendret, hvilke områder som skal tas ut av planforslaget, og hvilke områder som skal bearbeides videre.

Etter at denne saken er behandlet vil kommunedirektøren gå i dialog med innsigelsesmyndighetene med mål om å løse flest mulig av innsigelsene til planen. Utredningene til planforslaget vil også oppdateres ved behov. På bakgrunn av dette vil kommunedirektøren foreslå nye avgrensninger og nye bestemmelser til en del utbyggingsområder.

Bestemmelser knyttet til konkrete utbyggingsområder er omtalt i denne saken der det er relevant. Generelle bestemmelser og bestemmelsesdokumentet i sin helhet vil bli behandlet i egen sak.

Når alle innspill er vurdert, og plandokumentene er revidert, skal det utarbeides et nytt planforslag som skal sendes på høring.

Framgangsmåte for vurdering av tilbakemeldinger etter høring

Innkommne merknader i høringsperioden kan deles inn i tre kategorier; innsigelse, faglige råd og andre merknader. Alle merknader skal vurderes, men hvordan de er vurdert er noe ulikt for de tre kategoriene.

En del merknader påpeker feil, mangler, uklarheter osv. Denne typen tilbakemeldinger gjør det mulig å heve kvaliteten på planen før den ferdigstilles. Disse anbefales derfor fulgt opp, uavhengig av hvem merknaden kommer fra.

Innsigelser er krav fra statlige myndigheter, fylkeskommunen og andre innsigelsesmyndigheter. Disse må løses før kommunen kan fatte et endelig vedtak. Kommunedirektørens anbefaling tar utgangspunkt i om det finnes et faglig handlingsrom for å komme til enighet med innsigelsesmyndighetene. De viktigste virkemidlene her er endret avgrensning av området og konkrete bestemmelser, rekkefølgekrav o.l. I tillegg er det viktig å dokumentere et behov, og kunne begrunne hvorfor det konkrete arealet er riktig sted å løse dette behovet på.

Dersom kommunedirektøren ikke finner et faglig handlingsrom for å løse innsigelsen, vil anbefalingen være å imøtekomme den. Dette betyr i hovedsak å ta utbyggingsområder ut av planen og tilbakeføre arealene til LNFR.

Betingede innsigelser og varsel om mulig innsigelse til påfølgende reguleringsplanarbeid vil vurderes på lik linje som innsigelser. Unntaket er hvis det er snakk om problemstillinger som bør løses på et mer detaljert plannivå.

Anbefalinger fra offentlige myndigheter omtales ofte som faglige råd. Innspill fra lag og foreninger, næringsliv og privatpersoner omtales som merknader. For faglige råd og merknader gjøres det en vurdering av om uttalelsen inneholder nye momenter, eller momenter som ikke ble tilstrekkelig belyst og vurdert i forbindelse med utarbeidelse av planforslaget.

Kommunedirektørens anbefaling vil være å beholde planforslaget uendret dersom temaene i merknadene ble tilstrekkelig vurdert ved utarbeidelsesfasen. Mange merknader er knyttet til at innsender mener at et konkret vurderingstema ikke er tillagt tilstrekkelig vekt. Å prioritere ulike vurderingstema opp mot hverandre er en politisk oppgave. I slike tilfeller må derfor en ny vurdering av området overlates til den politiske behandlingen.

Det er mange områder som er vurdert og utredet. Konsekvensutredningene er skjematiske, og detaljene i hva som er vurdert kommer ikke alltid tydelig frem. Det er også gjort nye kartlegginger o.l. siden utredningene ble laget. For en del områder kan det derfor være hensiktsmessig å utdype vurderingene.

Der merknadene inneholder moment som ikke er vurdert tidligere må det gjøres en ny vurdering. Nye vurderinger kan føre til at det anbefales å gjøre endringer i planen.

Innspill med forslag til nye areal til utbyggingsformål vil som hovedregel avvises. Dersom kommunen åpner for nye runder med vurdering av utbyggingsareal i denne fasen, vil det være svært krevende å ferdigstille planen. Kommunen har vært tydelig på at det ikke er anledning til å komme med nye innspill i høringen. Å behandle de innspillene som likevel er kommet inn vil kunne oppleves urettferdig for de som har hørt på kommunen og valgt å ikke sende inn innspill.

Unntaket er areal med stor samfunnsmessig betydning, som f.eks. areal til forsvarsformål eller tjenesteyting. Dette kan gjelde innspill fra sektormyndigheter, offentlige tjenesteleverandører eller behov kommunen selv har oppdaget. Ettersom det her ikke er snakk om innspill fra private forslagstillere, vil ikke forskjellsbehandling være en utfordring her.

Vurderinger og anbefalinger for arealformål

Dette saksframlegget tar for seg vurderinger og anbefalinger av kun arealformål, som et første ledd i behandlingen av høringsuttalelsene.

1. Vurdering av enkeltområder

Hvert enkelt område som har egne feltnavn, har i stor grad fått konkrete henvisninger i høringsuttalelsene. Disse har i behandlingen blitt listet opp, sammenstilt og vurdert hver for seg i vedlegget «Vurdering av enkeltområder». Det gjøres oppmerksom på at grunnlaget for alle nye vurderinger også tar utgangspunkt i tidligere vurderinger fra «Vedlegg 18 Vurdering av enkeltinnspill» der dette foreligger.

Vedlegget inneholder en opplisting av områder med feltnavn som har blitt nevnt i ulike høringsuttalelser. Hvert område har en vurdering med anbefaling.

Oppsummering av merknader til de enkelte områdene er i mange tilfeller svært generelle. Det henvises til høringsuttalelsene for mer detaljerte begrunnelser. Se også oppsummering av generelle uttalelser om arealbruk under.

2. Generelle uttalelser om arealbruk

Anbefalinger for andre arealformål hvor høringsuttalelsene ikke henviser til bestemte arealformål med feltnavn, men omfatter større arealmessige betraktninger:

Mange innspill inneholder mer generelle merknader til hvordan kommunen har foreslått å disponere arealene sine. Disse er oppsummert og kommentert under, men det er som hovedregel ikke gitt konkrete anbefalinger til hvordan disse skal følges opp videre. Mange av innspillene fremhever tema som forslagstillere mener bør tillegges mer vekt i vurdering av enkeltområder. Der konkrete områder er nevnt er det omtalt i vurderingen av disse områdene.

Det må utarbeides en revidert vurdering av samlede konsekvenser før nytt planforslag kan sendes på høring. Hvordan ulike hensyn blir ivaretatt i planen vil i stor grad bli svart ut her.

Boligbebyggelse:

Trøndelag fylkeskommune fremmer innsigelse til planforslaget inntil kommunen reduserer det utlagte arealet til bolig- og næringsformål utenfor Stjørdal sentrum og lokalsentra, slik at det blir mer i tråd med kartlagt arealbehov, samt vurderer tidligere vedtatt arealbruk, slik at det bedre samsvarer med de statlige og regionale retningslinjene.

Vurdering: Kommunedirektøren anbefaler å vurdere denne innsigelsen etter at alle enkeltområder er avklart og eventuelt tatt ut av planen. Etter anbefalinger framlagt av administrasjonen i dette saksframlegget, viser beregninger at det er mulig å redusere nye boligarealer fra 2323 daa ned til 600-700 daa.

Kommunedirektøren vurderer det som sannsynlig at denne innsigelsen vil bli løst gjennom behandling av øvrige innsigelser.

Stjørdal ungdomsråd ønsker bygninger og uteområder som ser bra ut, samt at de bør være godt vedlikeholdt, ryddige og rene. De ønsker at folk får være med på å bestemme hvordan ting skal bygges, med flere utkast og folkeavstemninger. Videre mener de at innbyggerne trenger god luftkvalitet og gode lysforhold, også på uteområder. De ønsker at sentrum holdes levende med en miks av boliger og andre funksjoner, og at det blir mer sentrumsfunksjoner også på østsiden av kulturhuset Kimen. Videre mener de at Stjørdal ikke trenger mange nye boligområder, men bevare grønt, dyrka mark og myrområder, og bruke arealene smart.

Vurdering: Flere av merknadene omhandler tiltak som ikke kan løses i KPA, men som må avklares gjennom andre plannivåer, politiske vedtak, eller kommunal drift. KPA legger ellers opp til fortetting i sentrum, men å likevel kunne opprettholde de fleste grøntarealene som gjenstår ubebygde, da disse blir desto viktigere ved fortetting. Videre er vern av dyrka mark gitt av statens jordvernstrategi, og bevaring av myrområder sterkt signalisert av staten å beholde for å ikke øke klimagassutslipp.

Elvran bygdeutvikling mener det ikke bør være slik at kun Sætnefeltet (B37) og Elverlia (GF8) skal være kommunens eneste alternativ for boligfelt i Elvran. De mener videre at flere innspill som tidligere er sendt inn bør vurderes på nytt, da det vises til rekkefølgekrav i flere av disse.

Vurdering: Befolkningsprognosen for Elvran viser et boligbehov på 0-3 nye boliger i året. I slike områder er LNFR-område der spredt boligbygging kan tillates et bedre virkemiddel enn et stort antall boligfelt. Å etablere et nytt boligfelt krever reguleringsplan og investering i infrastruktur. Boligfelt er derfor best egnet i områder der befolkningsveksten er stor nok til at hele feltet kan bygges ut i løpet av noen få år. Kommunedirektøren er enig med Elvran bygdeutvikling i at det må legges til rette for boligbygging i området, men mener at LNFR-spredt boligbygging vil gi større handlingsrom, og gjøre det enklere å realisere nye boligprosjekt, enn man vil oppnå med flere boligfelt.

Stjørdal og Meråker bonde- og småbrukarlag, Skjelstadmark og Stjørdal bondelag og Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag vektlegger jordvern og ønsker en vesentlig reduksjon i omdisponeringen av dyrkamark.

Vurdering: Innsigelser og faglige råd som Statsforvalteren har fremmet når det gjelder jordvern blir i stor grad fulgt opp gjennom kommunedirektørens anbefalinger, og dette medfører at planlagt omdisponering av dyrkamark i høringsforslaget kan bli redusert ytterligere.

Stjørdal jeger- og fiskeforening (SJFF) mener at planforslaget gir en totalbelastning på viktige korridorer og viltrefugier hvor det er mange boligområder som foreslås bebygd i skoglapper mellom jordbrukslandskap. Disse er viktige oppholdsområder for mye vilt og annet dyreliv. De ber kommunen gjøre en sterkere prioritering enn de har gjort i dag. De henviser til at fylkeskommunen påpeker at det legges opp til en altfor stor boligtomtreserve sammenlignet med realistisk behov. SJFF foreslår at det reduseres antall nye boligfelt i intakt natur og at man gjerne følger Trøndelag fylkeskommunes råd.

Vurdering: Det vises til oppsummering av Trøndelag fylkeskommune sin høringsuttalelse ovenfor og tilhørende anbefaling når det gjelder tilført areal for bolig i høringsforslaget.

Sindre Larsen bemerker at vernede arealer for landbruk, natur og friluftsliv (LNF) er avgjørende for naturmangfold, friluftsliv og bærekraft i Stjørdal. Han mener forslaget om å omdisponere ca. 5400 dekar av slike arealer til bebyggelse truer verdifull nærnatur, øker klimagassutslipp og svekker livskvaliteten for innbyggerne. Videre mener han at vernede områder er etablert for å beskytte viktige verdier, og ber om at disse prioriteres i tråd med nasjonale og internasjonale mål for bærekraft.

Vurdering: Tas til etterretning

Jostein Vollen Listou mener forslaget til KPA legger til rette for en boligbygging som er sterkt overgår det faktiske behovet. Han mener også at man må ta mye større hensyn til samfunnssikkerhet, forsyningssikkerhet, beredskap, jordvern, klima, naturmangfold, rekreasjon og folkehelse.

Vurdering: Tas til etterretning

Treindustrien mener at avskoging til utbyggingsformål må unngås. Statlige planretningslinjer forteller at «fortetting og transformasjon skal vurderes og bør utnyttes». Videreutvikling, rehabilitering og påbygg av eksisterende bygningsmasse er en naturlig og nødvendig del av en planprosess som tar hensyn til klima og natur.

Vurdering: Tas til etterretning

Fritidsbebyggelse

Stjørdal jeger- og fiskeforening foreslår å sette et tydelig tak på fritidsbebyggelse i områder med verdifull natur og viltforekomst.

Vurdering: I konsekvensutredningene (KU) for de ulike områdene for fritidsbebyggelse eller spredt fritidsbebyggelse, står det ofte at det ikke er registrert vilt i området. Dette er basert på kartfestet informasjon på utredningstidspunktet. Med bakgrunn i informasjonen fra Stjørdal Jeger- og Fiskeforening m.fl. kan det være behov for nye vurderinger av enkelte områder for fritidsbebyggelse. Dette er i så fall omtalt i vurdering av enkeltområdene. Vurdering av om det skal settes begrensninger på hvor mange hytter som skal kunne bygges i kommunen bør sees i sammenheng med de generelle bestemmelsene for fritidsbebyggelse. I tillegg til natur og vilt vil reindrift være et viktig vurderingstema, jf. faglig råd fra Statsforvalteren.

Råstoffutvinning

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) har faglige råd om at kommunen har to meldepliktige uttak i drift: Østerås og Velvang østre, som begge er avsatt til LNFR. Kommunen kan vurdere om disse bør avsettes til formålet råstoffutvinning, dersom det skal drives masseuttak ut planperioden. Kommunen har flere uttak som er registrert som nedlagt i deres database er videreført som råstoffutvinning, og har ønske om å benytte flere gamle masseuttak til deponi. Hvis tanken er at de områdene som er nedlagt, men videreført med formål råstoffutvinning skal benyttes til massedeponi, anbefaler DMF at det benyttes et eget formål til massedeponi. DMF anbefaler at områder der det ikke skal tas ut masser i planperioden fjernes fra planforslaget.

Vurdering og anbefaling: Det må avklares hvilke meldepliktige uttak som det ønskes å fortsette med i planperioden, samt hvilke gamle masseuttak som ønskes benyttet til deponi. På bakgrunn av dette bør det vurderes om disse bør avsettes til råstoffutvinning, det nye arealformålet massedeponi eller LNFR for denne planperioden.

Idrettsanlegg

Stjørdal idrettsråd ønsker at det lages en plan for videreutvikling av idretts- og aktivitetsområdene i tilknytning til alle skoler. Selv om kommunen allerede har gode lek- og aktivitetsanlegg for de yngste, er det nødvendig å utvikle flere behovsrettede arenaer for aktivitet, spesielt for ungdom og den eldre delen av befolkningen. De mener at Stjørdal kommune må sikre areal til idrettsanlegg som er lett tilgjengelig og i nærhet til offentlig transport, og at ubebygde areal som ligger inntil et skole/idrettsområde må båndlegges til eventuell fremtidig utvidelse. Organisert idrett gir innbyggerne tilhørighet og samhold, og det er en arena for integrering og opplevelser.

Vurdering: Det er allerede gjort et arbeid med å legge inn arealformål etter faktisk bruk, også når det gjelder skoleområder og idrettsanlegg. I kommuneplanen er skolens arealer definert som arealformålet offentlig og privat tjenesteyting. Utearealer er i hovedsak også innenfor dette formålet, men ved noen skoler er utearealene lagt som friområdeformål eller idrettsformål, avhengig av grad av sambruk. LNFR sikrer også utearealer eller utendørs anlegg mot utbygging. Båndlegging ut over dette kan vurderes ved omgjøring av utbyggingsformål nær skoler. Videreutvikling av eksisterende idretts- og aktivitetsområder hører hjemme i planarbeid for idrett og fysisk aktivitet og i budsjettarbeid.

Næringsbebyggelse og andre typer bebyggelse og anlegg

Trøndelag fylkeskommune fremmer innsigelse til planforslaget inntil kommunen reduserer det utlagte arealet til bolig- og næringsformål utenfor Stjørdal sentrum og lokalsentra, slik at det blir mer i tråd med kartlagt arealbehov, samt vurderer tidligere vedtatt arealbruk, slik at det bedre samsvarer med de statlige og regionale retningslinjene.

Vurdering: Kommunedirektøren anbefaler å vurdere denne innsigelsen etter at konkrete utbyggingsområder er avklart og eventuelt tatt ut av planen. På denne måten kan man sammenfatte konkret hvor mye areal planforslaget har redusert for næringsbebyggelse, og ta utgangspunkt i denne reduksjonen som argument for at Trøndelag fylkeskommune bør trekke innsigelsen.

Kombinert bebyggelse og anleggsformål

Næringsforeningen i Værnesregionen (NiV) opplever at det ofte oppstår konflikter når utvikling av nye næringsområder må veies opp mot hensyn til jordbruksarealer, naturmangfold og miljøvern. Disse hensynene representerer betydelige begrensninger for utvikling av nye næringsarealer. NiV mener det er viktig å legge til rette for nye næringsarealer samt utvikle eksisterende.

Byutviklingen må styrkes, med fokus på hvordan de ulike bydelene - sentrum, stasjonsområdet og Tangen/Sjøsidene - forsterker sine egne kvaliteter og sammen bygger en helhetlig og attraktiv by.

Vurdering: Tas til etterretning.

Bane og samferdsel

Bane Nor fremmer innsigelse inntil områder der jernbanen går gjennom tettbebygde strøk og spesielt der man planlegger for økt utvikling og fortetting vises med baneformål for jernbanen. Jernbaneareal er avsatt til ovennevnte andre arealformål i plankartet. Dersom disse jernbanearealene avsettes som baneformål, er innsigelsen imøtekommet.

Vurdering og anbefaling: Ulike områder med andre arealformål enn bane, og hvor det er jernbane, bearbeides og gjøres om til arealformålet bane.

Stjørdal idrettsråd har innspill om at det er viktig for dem at kommunen legger stor vekt på følgende:

- Sykkelvei må prioriteres, eventuelt veiskulder utøkes for å sikre tryggere vilkår for den økende mengden med syklist langsgående.
- Et helhetlig kollektivtilbud i hele kommunen.
- Sikre areal til P-plasser ved utfartssteder til idretts- og friluftsområder.
- Sikre tilstrekkelig areal til P-plasser ved skoler hvor det er tilrettelagt for aktivitet samt til idrettshaller.

Vurdering: Tas til etterretning

Grønnstruktur:

Stjørdal ungdomsråd ønsker at de grønne områdene i sentrum bevares. De mener at det er viktig med parker, områder å være sosiale på og lekeplasser, og at alt ikke med bygninger, veier og asfalt. De ønsker flere grøntområder og friområder nær der folk bor, og at områdene er tilgjengelig, lette å finne og synlig for alle. De ønsker også å bevare turområder for skoler og barnehager i kommunen, både i sentrum og i de ulike delene i kommunen. Videre mener de at det er viktig at turområdene i Remarka blir beholdt slik det er nå. Dette gjelder også turområder rundt Hegramo, Skatval og Lånke, og turområder som er nærme der folk bor.

Vurdering: I forslag til ny KPA er offentlig tilgjengelige parker og lekeplasser vist i plankartet for å sikre at disse ikke bygges ned. Det er også lagt inn en hensynssone for friluftsliv der kommunen har kartlagt viktige friluftsområder. Se ellers vurdering av enkeltområder.

LNFR spredt boligbebyggelse:

Statsforvalteren har gitt innsigelse inntil områder inn mot by- og tettstedssentrum hvor det er utbyggingspress tas ut. De har også gitt innsigelse inntil deler av areal som overlapper med mindre berørte senvinterbeiter for reindrifta tas ut, og tomt med adkomst også innlemmes i lokaliseringskriteriet angående dyrka mark, og at lokaliseringskriteriene sikrer at det "skal ikke" bygges på myrområder og områder som reduserer verdien for naturmangfold og friluftsliv.

Trøndelag fylkeskommune gitt faglige råd, sett i lys av kommunens status som byvekstkommune/tomtereserver i eksisterende plan, om at spredt boligbygging bør begrenses. Fylkeskommunen som vegeier for fylkesvegene i kommunen ønsker å være tydelig på at de vil fremme krav, herunder sannsynlige rekkefølgekrav til reguleringsplaner/detaljplaner, før realisering av byggeområder og eventuelt andre områder som vises i arealdelen.

Malvik kommune stiller spørsmål til hvordan store områder til spredt boligbebyggelse er vurdert opp mot målsettingene i Miljøpakken og Byvekstavtalen. Det er bl.a. avsatt to områder med spredt boligbebyggelse inn mot kommunegrensen til Malvik (Høybydalen og Muruvik). I forslag til bestemmelser pkt. 1.3.1. står det unntak fra plankravet, og de stiller spørsmål om dette kan få innvirkning på at f.eks. flere boliger kan medføre mer spredt avløp, nye veger, osv.

Elvran bygdeutvikling mener at en absolutt grense på kote 170 utelukker flere godt egnede områder, slik som Sætnanfeltet, Elverlia og Ytteråsen, fra boligbygging,

selv om området ikke påvirker dyrket mark. De ber om ny vurdering av høydekrav, spesielt i bygder som Elvran, hvor landskapet gir naturlige høyder over kote 170.

Stjørdal ungdomsråd ønsker å bevar turområder for skoler og barnehager i kommunen, både i sentrum og i de ulike delene i kommunen. Disse turområdene som er nærme der folk bor, er viktig. Videre mener de at Stjørdal ikke trenger mange nye boligområder, men bevare grønt, dyrka mark og myrområder, og bruke arealene smart.

Skjelstadmark og Stjørdal bondelag mener at når et så stort areal settes av til LNFR spredt greier de ikke å se annet enn at dette skaper stor uforutsigbarhet og økte forventninger om muligheten for omdisponering innenfor området. Bondelagene i Stjørdal ber om at arealet avsatt til LNFR spedt reduseres kraftig. Bondelagene i Stjørdal ber om at det settes som vilkår at boligbebyggelse innenfor LNFR spredt ikke skal skje i beitearealer for husdyr.

Nord-Trøndelag bonde- og småbrukarlag mener det framstår totalt unødvendig å omdisponere dyrkamark til boformål, og at jordvernet og mulighet for produksjon av mat helt klart må prioriteres.

Sindre Larsen mener planens tilrettelegging for spredt boligbygging står i direkte konflikt med målet om å samle byen, redusere transportbehov og minimere inngrep i natur. Han mener videre at dette vil føre til økt bilbruk, press på eksisterende infrastruktur, behov for omfattende utbygging av infrastruktur og utfordringer for kommunale tjenester. Han mener planen må prioritere fortetting i sentrale områder for å sikre kortere avstander og redusere miljøbelastning.

Jostein Vollen Listou mener forslaget til KPA legger til rette for en boligbygging som er sterkt overgå det faktiske behovet. Han mener også at man må ta mye større hensyn til samfunnssikkerhet, forsyningssikkerhet, beredskap, jordvern, klima, naturmangfold, rekreasjon og folkehelse.

Treindustrien mener at avskoging til utbyggingsformål må unngås og viser til at Statlige planretningslinjer forteller at «fortetting og transformasjon skal vurderes og bør utnyttes». De framhever at videreutvikling, rehabilitering og påbygg av eksisterende bygningsmasse er en naturlig og nødvendig del av en planprosess som tar hensyn til klima og natur.

Vurdering:

Arealformålet LNFR-spredt boligbebyggelse i høringsforslaget dekker store deler av kommunens arealer og har mange interesser og hensyn å ivareta, også forholdet til arealformålet boligbebyggelse. Utstrekningen av arealformålet LNFR-spredt boligbebyggelse er også tydelig definert av tilhørende bestemmelser som omfatter bl.a. jordvern, dyrkbar jord, myrområder, og ikke minst de ulike typene og gradene av fare for skred. Mange faktorer som skal veies opp sammen, som får betydning for store deler av kommunen, og dette arealformålet er derfor vesentlig mer komplekst og tidkrevende å vurdere opp mot, spesielt høringsuttalelsene fra sektormyndighetene, enn andre arealformål. Enkelte fare- og aktsomhetsområder for ulike typer skred ble endret og utvidet i NVE sin kartdatabase i mai i år, og må kontrolleres og innarbeides i hensynssone for fare i plankartet. Arealformålet LNFR-spredt boligbebyggelse legges fram i egen sak.

Ettersom LNFR-område der spredt boligbygging kan tillates skal behandles i egen sak, er det ikke skilt mellom LNFR og LNFR - spredt boligbygging i denne saken. Alle

enkeltområder som er foreslått tilbakeført til LNFR vil bli vurdert for LNFR - spredt boligbygging på lik linje med omkringliggende areal.

Konklusjon:

Dette saksframlegget har tatt for seg nye vurderinger og anbefalinger av områder for arealformål, som et første ledd i behandlingen av høringsuttalelsene. Vurderingene har blitt delt inn i 2 kategorier; vurderinger av enkeltområder, som er vist i eget vedlegg, samt generelle uttalelser om arealbruk, som er vist i saksdokumentet.

Vurdering av enkeltområder har i behandlingen blitt listet opp, sammenstilt og vurdert hver for seg, unntaksvis flere sammen, med en anbefaling. Generelle uttalelser om arealbruk har som hovedregel ikke blitt gitt konkrete anbefalinger for hvordan disse skal følges opp videre. I etterkant av høringsperioden har det også kommet inn muntlige innspill som blir vurdert tatt med i det videre planarbeidet.

Kommunedirektøren gir på bakgrunn av dette anbefalinger til enkeltområder i henhold til vedlegg «Vurderinger av enkeltområder». Øvrige høringsuttalelser tas til etterretning og vil bli vurdert og tatt med i det videre planarbeidet.