



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Utvalg Plan og Miljø	172/23	25.10.2023
Kommunestyret	108/23	02.11.2023

FORSLAG TIL ENDRING AV DETALJREGULERINGSPLAN FOR STJØRDAL STASJON – SPOR OG TVERRFORBINDELSE, PLAN-ID 5019, PÅ BAKGRUNN AV KLAGE

Kommunedirektørens forslag til innstilling:

1. Stjørdal kommune finner grunn til å ta del av klage fra Stasjonstomta AS, eiendom 107/391, til følge.
2. Saken legges frem for kommunestyret, med følgende forslag til endring av reguleringsplanen:

I reguleringsbestemmelse § 8-3 endres tekst «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.» til «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 1 år etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»
3. Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-14.
4. De andre klagemomentene finner kommunen ikke grunn til å ta til følge. Kommunedirektøren gis fullmakt til å sende mottatte klager til Statsforvalteren såfremt det ikke kommer nye klager på endringsvedtaket.
5. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

PS 172/2023 FORSLAG TIL ENDRING AV DETALJREGULERINGSPLAN FOR STJØRDAL STASJON - SPOR OG TVERRFORBINDELSE, PLAN-ID 5019, PÅ BAKGRUNN AV KLAGE

Utvalg Plan og Miljø's behandling av sak 172/2023 i møte den 25.10.2023:

Avstemning:

Innstilling:

1. Stjørdal kommune finner grunn til å ta del av klage fra Stasjonstomta AS, eiendom 107/391, til følge.

2. Saken legges frem for kommunestyret, med følgende forslag til endring av reguleringsplanen:

I reguleringsbestemmelse § 8-3 endres tekst «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.» til «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 1 år etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»

3. Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-14.

4. De andre klagemomentene finner kommunen ikke grunn til å ta til følge.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å sende mottatte klager til Statsforvalteren såfremt det ikke kommer nye klager på endringsvedtaket.

5. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

For forslaget stemte 10: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Siw Mæhre (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Annette T. Jensen (KrF), Johannes Fagervold (R), Ketil Einar Nilsen (Sp), Mona Raaen (Sp), Rolf Charles Berg (Sp)

Dermed er innstillingen vedtatt.

1. Stjørdal kommune finner grunn til å ta del av klage fra Stasjonstomta AS, eiendom 107/391, til følge.

2. Saken legges frem for kommunestyret, med følgende forslag til endring av reguleringsplanen:

I reguleringsbestemmelse § 8-3 endres tekst «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.» til «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 1 år etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»

3. Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-14.

4.De andre klagemomentene finner kommunen ikke grunn til å ta til følge.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å sende mottatte klager til Statsforvalteren såfremt det ikke kommer nye klager på endringsvedtaket.

5.Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

PS 108/2023 FORSLAG TIL ENDRING AV DETALJREGULERINGSPLAN FOR STJØRDAL STASJON - SPOR OG TVERRFORBINDELSE, PLAN-ID 5019, PÅ BAKGRUNN AV KLAGE

Kommunestyrets behandling av sak 108/2023 i møte den 02.11.2023:

Avstemning:

Innstilling:

1.Stjørdal kommune finner grunn til å ta del av klage fra Stasjonstomta AS, eiendom 107/391, til følge.

3.Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-14.

4.De andre klagemomentene finner kommunen ikke grunn til å ta til følge.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å sende mottatte klager til Statsforvalteren såfremt det ikke kommer nye klager på endringsvedtaket.

5.Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

For forslaget stemte 36: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Anne Karin Veisetaune (Ap), Elisabeth Suzen (Ap), Idar Aspmodal (Ap), Inger Johanne Overvik Uthus (Ap), Kristin Almhjell Jensen (Ap), Per Erik Moen (Ap), Siw Mæhre (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Arild Gressetvold (Frp), Johan Aarbu (Frp), Tor Anders Halle (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Ole Hermod Sandvik (H), Renate Trøan Bjørshol (H), Rune Larsen (H), Annette T. Jensen (KrF), Gunnar Uglem (MDG), Geirr Tjash Hagen (Pp), Johannes Fagervold (R), Anna Margrete Kvål (Sp), Eli Arnstad (Sp), Erik Bjørgum (Sp), Henrik Josteinsson Myhr (Sp), Ketil Einar Nilsen (Sp), Knut Egil Kvarving (Sp), Maria Kristoffersen (Sp), Mona Raaen (Sp), Roar Brekken (Sp), Rolf Charles Berg (Sp), Sigurd Bakheim (Sp), Tor Helge Forbord Slind (Sp), Gudrun Lidal (SV), Morten Harper (SV), Torgrim Hallem (V)

Imot forslaget stemte 1: Ann Elisabeth Monsen Èli (INP)

Dermed er innstillingen vedtatt

A/B votering

1) Innstilling:

2. Saken legges frem for kommunestyret, med følgende forslag til endring av reguleringsplanen:

I reguleringsbestemmelse § 8-3 endres tekst «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.» til «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 1 år etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»

Dette ble satt opp mot:

2) Geir Falck Anderssen (Høyre) Forslag:

nytt pkt 2

Saken legges frem for kommunestyret, med følgende forslag til endring av reguleringsplanen:

I reguleringsbestemmelse § 8-3 endres tekst «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.» til «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 3 mnd etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»

For forslag 1 stemte 10: Ann-Inger Leirtrø (Ap), Anne Karin Veisetaune (Ap), Elisabeth Suzen (Ap), Idar Aspmodal (Ap), Inger Johanne Overvik Uthus (Ap), Kristin Almhjell Jensen (Ap), Per Erik Moen (Ap), Stian Flobergseter (Ap), Gunnar Uglem (MDG), Torgrim Hallem (V)
For forslag 2 stemte 27: Siw Mæhre (Ap), Arild Gressetvold (Frp), Johan Aarbu (Frp), Tor Anders Halle (Frp), Berit Anette Elvertrø (H), Geir Falck Anderssen (H), Ole Hermod Sandvik (H), Renate Trøan Bjørshol (H), Rune Larsen (H), Ann Elisabeth Monsen Èli (INP), Annette T. Jensen (KrF), Geirr Tjash Hagen (Pp), Johannes Fagervold (R), Anna Margrete Kvål (Sp), Eli Arnstad (Sp), Erik Bjørgum (Sp), Henrik Josteinsson Myhr (Sp), Ketil Einar Nilsen (Sp), Knut Egil Kvarving (Sp), Maria Kristoffersen (Sp), Mona Raaen (Sp), Roar Brekken (Sp), Rolf Charles Berg (Sp), Sigurd Bakheim (Sp), Tor Helge Forbord Slind (Sp),

Guðrun Lidal (SV), Morten Harper (SV)

Dermed ble forslag 2 vedtatt

Vedtatt

1. Stjørdal kommune finner grunn til å ta del av klage fra Stasjonstomta AS, eiendom 107/391, til følge.

3. Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-14.

4. De andre klagemomentene finner kommunen ikke grunn til å ta til følge.

Kommunedirektøren gis fullmakt til å sende mottatte klager til Statsforvalteren såfremt det ikke kommer nye klager på endringsvedtaket.

5. Klagen gis ikke utsettende virkning for kommunestyrets reguleringsvedtak (forvaltningsloven § 42). Dette er fordi de påklagede forholdene ikke berører byggeområder på en slik måte at igangsetting av tiltak innenfor planområdet må stanses.

nytt pkt 2

Saken legges frem for kommunestyret, med følgende forslag til endring av reguleringsplanen:

I reguleringsbestemmelse § 8-3 endres tekst «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.» til «Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 3 mnd etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»

Vedlegg

- 1 Stjørdal kommune - Forslag til endring av detaljreguleringsplan 5019 Stjørdal stasjon - spor og tverrforbindelse - Bane NORs uttalelse.PDF
- 2 Uttalelse fra Tormod Salberg datert 15.09.23
- 3 midlertidig bygge- og anleggsområde.PDF
- 4 Klage på vedtatt reguleringsplan
- 5 001.pdf
- 6 5019 Plankart_vedtatt
- 7 5019 Reguleringsbestemmelser_vedtatt
- 8 5019 Planbeskrivelse
- 9 Saksprotokoll Sluttbehandling av detaljreguleringsplan Stjørdal stasjon, spor og tverrforbindelse, plan-ID 5019
- 10 Saksprotokoll 5019 detaljreguleringsplan Stjørdal stasjon - spor og tverrforbindelse - behandling før høring og utlegging til offentlig ettersyn
- 11 Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister del 1.2 nov. 2022

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Kommuneplanens arealdel

Reguleringsplan Sentrumsplan Stjørdalshalsen, plan-ID 1-107

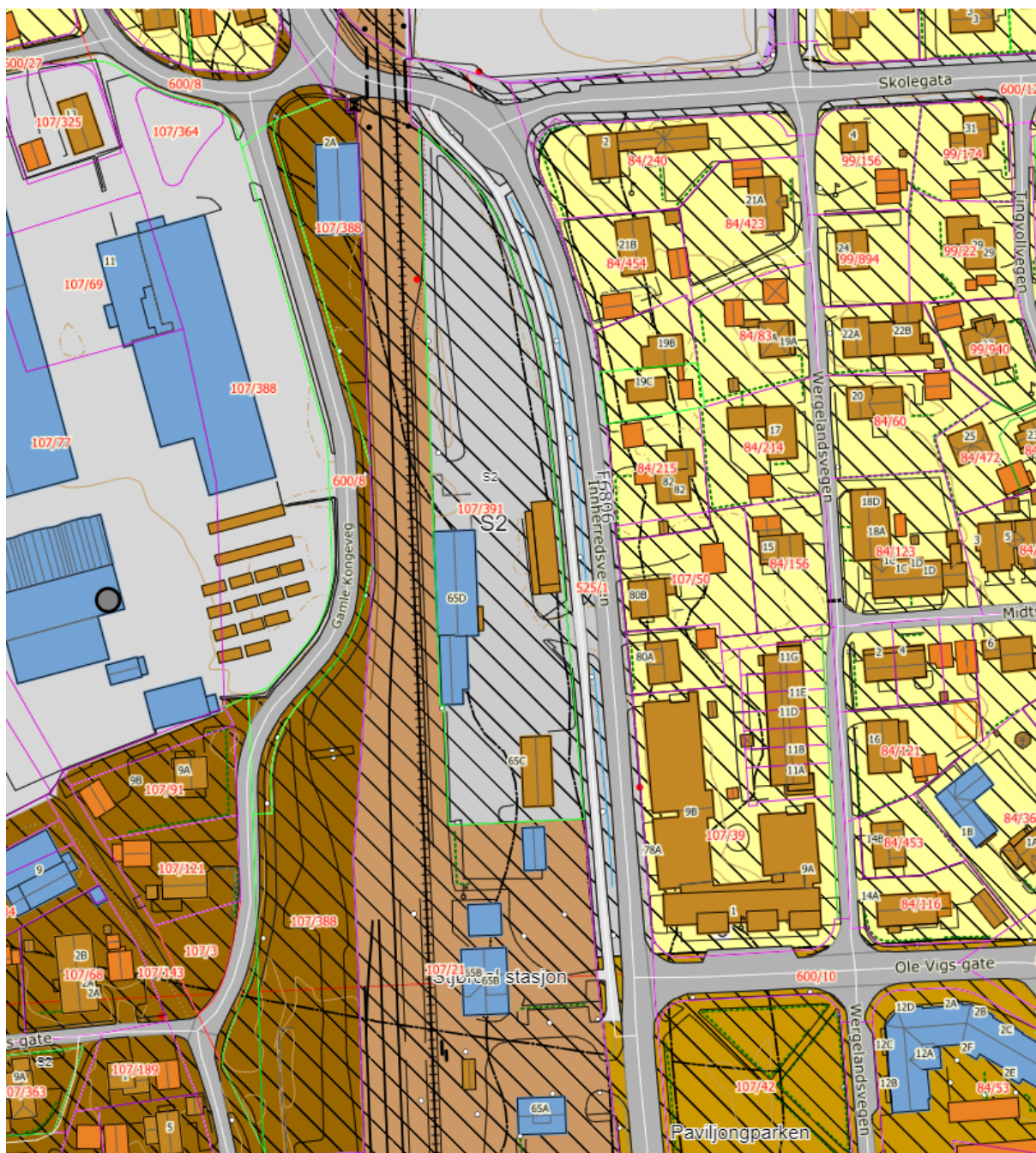
Saksopplysninger:

Kommunestyret vedtok i møte 15.06.2023, sak 54/23, detaljreguleringsplan Stjørdal stasjon - spor og tverrforbindelse. Etter kunngjøring av planvedtaket er det kommet inn klage på vedtaket, fremsatt av Stasjonstomta AS.

Klagen er mottatt innenfor klagefristen.

Klager er eier av Stasjonstomta AS, eiendom 107/391. Eiendommen er på ca 6,5 dekar og ligger mellom jernbanen og Innherredsvegen, nord for stasjonsbygningen.

Eiendommen er i kommuneplanens arealdel avsatt til Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur - nåværende.



I forrige gjeldende reguleringsplan (1-107 Sentrumsplan Stjørdalshalsen fra 1987) er eiendommen regulert til trafikkområde T1 (jernbaneområde med parkering, buss og drosjeterminal).

I nylig vedtatt reguleringsplan 5019 (Stjørdal stasjon - spor og tverrforbindelse), som er påklaget, er arealformål fra kommuneplanens arealdel samt den forrige gjeldende reguleringsplan videreført.

Eiendom 107/391 (Stasjonstomta AS) er tatt inn i planen fordi Bane NOR under planleggingsprosessen innså at de trenger handlingsrom i bygge- og anleggsfasen. Bygging av ramper til kulvert under jernbanen berører kollektivknutepunktet (areal som i dag brukes til buss, taxi, parkering m.m.). For å kunne opprettholde drift i kollektivknutepunktet i anleggsfasen for jernbane, buss, taxi, sykkel osv trengs areal tett på jernbanen. Planen båndlegger derfor eiendom 107/391 fram til bygging av nytt knutepunkt er ferdig.

Under følger en oppsummering av klagemomentene. For ytterligere detaljer vises til vedlagte klagebrev datert 27.06.2023.

1.

Klager mener det er saksbehandlingsfeil at Bane NOR ikke tok kontakt om båndlegging av hele eiendommen. Stasjonstomta ble i realiteten fratatt retten til å bli hørt i en tidlig fase.

2.

Dersom eiendommen i sin helhet blir regulert til bygge- og anleggsområde, så er det i realiteten et byggeforbud. Byggeforbudet er ikke tidsbegrenset, noe som gjør reguleringsplanforslaget uholdbart for grunneier. En tidsbestemt båndlegging vil hindre ønsket utvikling i Stjørdal kommune. Klager påpeker at det ikke er tillatt å innføre bestemmelsesområde for bygge- og anleggsområdet uten å beskrive når det skal opphøre. Klager viser her til Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister.

3.

Bane NOR har i korrespondanse med klager sagt at de kanskje ikke har behov for å benytte hele eiendommen. Klager mener derfor at der er for lemfeldig å båndlegge hele tomten uten at det redegjøres for det faktiske behovet.

4.

Klager mener Bane NOR må benytte eget areal til midlertidig bygge- og anleggsområde.

5.

Klager mener at man ikke kan benytte midlertidig bygge- og anleggsområder til å oppfylle servicefunksjoner. De viser til bestemmelsene som sier at området kan benyttes som adkomst til plattform for gående og syklende, sykkelparkering og HC-parkering, bilparkering og oppstilling/avvikling for buss i anleggsperioden. Klager mener at bestemmelsene kun er ment for rigg og midlertidig massedeponi, ikke rene kommersielle funksjoner. Slike areal må dekkes via leie av areal.

6.

Eiendommen Stasjonstomta AS er og vil bli utleid og dette vil bli vanskelig å opprettholde med restriksjonene. Skal Bane NOR heve inngåtte leiekontrakter og betale erstatning til leietakerne? Eiendommen kan ikke utvikles som et forretningsområde i tråd med grunneieres planer. Klager ber om at Bane Nor tar kontakt for å inngå avtaler som sikrer behovet for parkering, adkomst osv.

7.

Klager hevder at Stjørdal kommune ikke har vurdert klagers innspill i planprosessen og at de derfor må fremme klage for å få vurdert om innspillene er riktig forståelse av regelverket eller ikke.

Lovens bestemmelser

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Statsforvalteren er rette klageinstans for planvedtak (delegert myndighet fra Miljøverndepartementet). Klage på reguleringsvedtak skal etter kommunenes delegeringsvedtak forelegges kommunens utvalg for plansaker, utvalg plan og miljø. Hvis utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, legges saken frem for kommunestyret med forslag til endring av vedtaket. Hvis ikke utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, avgir utvalget uttalelse og sender saken til Statsforvalteren.

Vurdering:

Under følger kommunedirektørens konkrete vurderinger for hvert enkelt klagemoment.

1.

Stasjonstomta AS er varslet ved planoppstart, høring og vedtak av planen. Minstekravet til saksbehandling er derfor ivaretatt og det vurderes ikke som en saksbehandlingsfeil. Det er naturligvis uheldig at kommunikasjon ikke har vært god under prosessen, men dette er ikke en saksbehandlingsfeil. Stasjonstomta AS har ikke blitt fratatt retten til å bli hørt. Viser til saksframlegg ved vedtak av planen.

2.

Iht nasjonale krav skal det angis i bestemmelsene hvilket tidspunkt eller hvilken hendelse som gjør at det enkelte bestemmelsesområdet for midlertidige bygge- og anleggsområdet opphører. Bestemmelsesområdet for midlertidig bygge- og anleggsområde vil gjelde foran bestemmelser gitt i den underliggende plan i den periode området er i bruk som bygge- og anleggsområde. Underliggende reguleringsplan gjelder uavhengig av bestemmelsesområdet, men grunneier eller annen rettighetshaver får i en avgrenset periode begrenset råderett over egen tomt.

I § 8-3 i bestemmelsene står følgende: «*Område #1_2 kan benyttes som atkomst til plattform for gående og syklende og til sykkelparkering og HC-parkering under anleggsarbeidene. Innenfor området kan det også etableres midlertidig pendler/bilparkering og oppstilling/avvikling for buss i anleggsperioden. Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid. Det tillates anlagt avkjørsler i anleggsfasen og disse skal opparbeides i henhold til Statens vegvesens retningslinjer og skal godkjennes av vegeier.*»

Påklaget tekst er uthevet.

Kommunedirektøren ser at formuleringene i § 8-3 er noe vage, men intensjonen har hele tiden vært at båndleggingen skulle opphøre så snart anlegget som planen hjemler er ferdigbygd og anleggsarbeidet avsluttet.

Kommunedirektøren anbefaler å endre bestemmelsen til å presisere tydeligere hvilken hendelse som avslutter den midlertidige båndleggingen. «Innen rimelig tid» er vagt. Kommunedirektøren forslår at tekst endres fra» *Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.*» til «*Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 1 år etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet*». Endring gjelder bestemmelsesområde #1_2 og #1_3.

3.

Planen gir Bane NOR rett til å bruket hele området, men de har signalisert at de sannsynligvis ikke trenger alt. Utfordringen er i de per i dag ikke har kommet så langt i planleggingen at de kan begrense området. Det er naturlig at Bane NOR tar kontakt og finner løsninger sammen med Stasjonstomta AS så snart de har avklart behov slik at ulempen kan begrenses til det som er nødvendig for gjennomføring av planen.

4.

Bane NOR har gjort en vurdering av behov for areal og bygge- og anleggsfasen. Areal på vestsiden skal også brukes til bygge- og anleggsområder, men en del behov må fortsatt løses på østsiden. Fram til undergang med ramper er bygd, må knutepunktsfunksjonene samles på østsiden. På østsiden skal hele bussterminalområdet inkl. parkering og kioskområdet bygges om som en del av utbyggingen og området kan derfor ikke benyttes til knutepunktsfunksjoner i bygge- og anleggsfasen. Det er viktig at driften i knutepunktet kan opprettholdes i anleggsperioden.

5.

Adkomst til spor, nødvendig areal til sykkelparkering, HC-parkering, ev. noe korttidsparkering samt arealer til buss vurderes ikke som servicefunksjoner, men som trafikkfunksjoner som er nødvendige i knutepunktet. Det er vanskelig å finne andre, mer egnede arealer som kan dekke disse behovene via leie da buss og bane bør være så nær som mulig og det må være tilgjengelig for alle.

Stasjonstomta AS området er regulert til trafikkformål og ønskes brukt av Bane NOR til omtalte formål, ref. bestemmelser i forrige reguleringsplan for eiendommen. Viser til redegjørelse i saksframlegg ved vedtak av planen.

6.

Ved realisering av reguleringsplanen for det midlertidige bygge- og anleggsområdet vil Bane NOR følge og forholde seg til de alminnelige ekspropriasjonsrettslige regler for ivaretagelse av berørte interesser. Bane NOR har meddelt at de godt kan møte klager for å informere om hva dette innebærer.

Intensjonen i pågående planarbeid i området er at eiendom 107/391 kan utvikles til andre formål enn hva gjeldende kommuneplan og reguleringsplan hjemler først når behovene for knutepunktet er avklart og sikret juridisk.

7.

Kommunedirektøren er uenig med klager om at klagers innspill ikke er vurdert i planprosessen. Vurderinger fremkommer av saksframlegg ved vedtak av planen. Det eneste momentet som kommunedirektøren vurderer at kunne vært løst annerledes er ordlyden for bestemmelsesområde #1_2 og «1_3 mht. når midlertidig båndlegging opphører. Intensjonen har alltid vært å begrense ulempene, men samtidig å sikre at prosjektet lar seg gjennomføre på en effektiv og trafikk sikker måte.

Endringsforslag

Kommunedirektøren ser ikke behov for å gi vedtaket utsatt virkning da det ikke er irreversible eller andre større konsekvenser mht. klagemomentene.

Klagen bringer ingen nye momenter i saken. Kommunedirektøren opprettholder derfor sine vurderinger slik de fremgår av saksframlegget til Kommunestyret, sak 54/23. Klagemoment nr. 2 foreslås imøtekommet ved å endre bestemmelse § 8-3. De andre klagemomentene foreslås avvist og sendt til Statsforvalteren for avgjørelse. Endring av reguleringsplan er et enkeltvedtak som kan påklages. Videre klagebehandling må derfor avvete prosess knyttet til endring av planen. Det vil si at mindre endring skal vedta, kunngjøres og klagerett på endringen må være utgått (og ev. klager behandlet) før disse klagenes igjen kan tas opp til behandling.

For å gjøre bestemmelsene i § 8-3 entydig foreslås at midlertidig båndlegging for bestemmelsesområdene #1_2 og # 1_3 i § 8-3 endres. Bestemmelsene foreslås endret fra *«Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen rimelig tid.»*

Bestemmelse foreslås endret til:

«Området skal istandsettes og tilbakeføres til angitt opprinnelig bruk innen 1 år etter at anleggsarbeid med spor, tekniske bygg, kulvert og ramper er avsluttet.»

Berørte berørt av endringen, eiendom 107/391 og Bane NOR, er gitt anledning til å uttale seg. Brev med forslag til endring ble sendt 14.09.2023 til Bane NOR og Stasjonstomta AS.

Bane NOR Eiendom har ingen merknader. Stasjonstomta AS mener endringen ikke har betydning i forhold til det de klager på, da det fortsatt ikke er satt en dato og oppstart/avslutning av byggeprosjektet har ukjent dato.

Kommunedirektøren vurderer at foreslåtte bestemmelser er innenfor det som tillates, da det i skriv fra kommunal- og distriktsdepartementet datert november 2022 (vedlegg 11) er et eksempel som sier «istandsetting skal være gjort senest ett år etter at anlegget er ferdigstilt».

Oppheving av midlertidig bygge- og deleforbud krever vedtak. Dette vedtaket kan fattes så snart utbygger av prosjektet gir klarsignal på at de ikke trenger området mer. Dette betyr at det midlertidige bygge- og anleggsområdet kan opphøre så snart behovet er over. Bestemmelsen sikrer siste frist for opphør og hindrer ikke at det kan oppheves tidligere.

Konklusjon

Det foreslås å vedta en endring av bestemmelsene iht. plan- og bygningslovens § 12-14 for å imøtekomme klagemoment nr. 2. Vedtak av planendring er et enkeltvedtak som kan påklages og endelig klagebehandling av de resterende klagenes må avvarte endringsprosessen. Klager har i brev datert 15.09.2023 allerede signalisert at klage opprettholdes til tross for forslag om planendring. Kommunedirektøren ber derfor om fullmakt til å sende vedlagte klager til Statsforvalteren såfremt det ikke kommer inn nye klagemomenter etter kunngjøring av endringsvedtaket.