

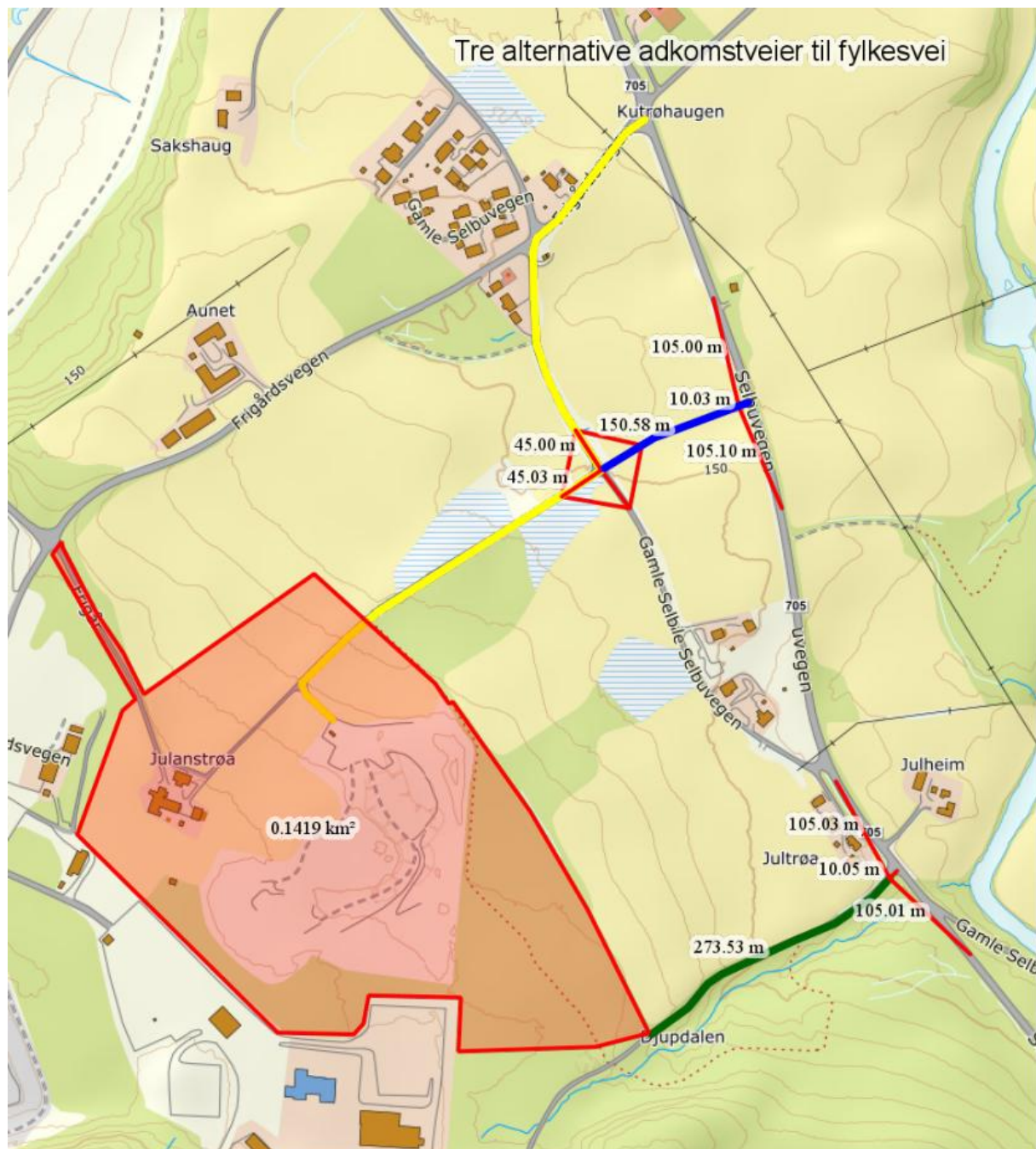
Referat fra møte mellom Stjørdal kommune og Isak D. Westgaard den 24.02.2025

Sted: Stjørdal rådhus

Til stede fra kommunen: Daniel F. Bakken, Jørgen S. Tellefsen, Julie Bjugan, Mona Saurset

Til stede fra forslagsstiller: Øystein Lie, Frode Sandvik, Rita Eline Moe

I forrige møte mellom Stjørdal kommune og Westgaard i september 2024 ble man enige om at Westgaard skulle sende over alternativer for vegtrasé inkludert frisiktsoner til kommunen for en avklaring med kommunens vegavdeling. Dette med sikte på å få mer klarhet i hvilke alternativer som kan aksepteres ut fra et trafiksikkerhetsperspektiv. Møtet i dag var satt opp for å gå gjennom kommunens foreløpige vurderinger for å forsøke å komme nærmere en løsning for adkomstveg, evt. luke vekk uaktuelle traséer.



Det «grønne alternativet» altså langsmed Djupdalen ble forkastet i møtet. Det vil ifølge vegsjefen ikke være mulig å ivareta god trafikksikkerhet med en slik løsning. Krysset ligger nederst i et søkk med lange bakker i alle retninger fra det trearmede krysset. Det er mye tungtrafikk på Selbuvegen og det vil kunne oppstå farlige situasjoner når tunge vogntog skal bremse for trafikk ut på vegen nederst i søkket. Dette vegalternativet ser vi oss nå helt ferdig med og det skal ikke konsekvensutredes. Kommunens planavdelings foreløpige vurdering er at blått alternativ anses som mest realiserbart og minst konfliktfylt.

Stjördal kommune forventer at Fylkeskommunen ikke vil tillate flere kryss på fylkesvegen i dette området. Dette tilsier at enten må adkomst løses via eksisterende Frigårdsveg, eller så må det stenges en avkjørsel for å kunne bygges en ny. Stenges for eksempel Frigårdsvegen for trafikk forventes Forsvaret å protestere. Da Hell arena-planen lå ute på høring motsatte ikke fylkeskommunen seg nytt vegkryss såfremt Frigården-krysset ble stengt for trafikk.

For å komme nærmere valg av løsning er det sentralt at Westgaard konsekvensutreder aktuelle alternativer slik at man kan gjøre en avveining. Stjördal kommune vurderer at regulering av adkomstveg utløser krav om konsekvensutredning etter forskriften §§ 8 og 10. Dette innebærer at aktuelle alternativer skal vurderes opp mot hverandre. I oppstartsmøtet for Jullumstrø ble det avklart at avfallsanlegget i seg selv ikke utløser krav om KU i forskriften forutsatt at ikke skal planlegges for noen av tiltakene opplistet i vedlegg 1 eller 2 til forskriften (f.eks. forbrenningsanlegg eller næringsbebyggelse > 15 000 m²).

Dersom Westgaard bygger vegen de trenger selv, og ikke er avhengig av en felles prosess koordinert av kommunen der alle aktørene i området som skal bruke ny adkomstveg er med, elimineres usikkerheten mht. gjennomføring i større grad. Bakken nevner at et kommunalt prosjekt på dette krever ressursatsning og forutsetter at et slikt prosjekt bestilles av kommuneledelsen. Dette har han spilt inn uten at det har blitt besluttet å sette i gang et arbeid på dette. En utbyggingsavtaleprosess med mange parter vil kunne bli en tidkrevende prosess sammenlignet med en utbyggingsavtaleprosess hvor bare Westgaard er involvert.

Forslagsstiller uttrykte at de ønsker avkjøring rett ut på fylkesvegen, da gult alternativ vil gi to 90 graders svinger. Mot slutten av møtet ble det løftet frem et alternativ om at Westgaard kobler seg på Frigårdsvegen høyere opp i terrenget, like nedenfor gården Julanstrøa. Da kan i så fall dagens adkomstveg mellom anlegget på Jullumstrø og Gamle Selbuvegen tilbakeføres til landbruk om nødvendig. Kommunen presiserer at Westgaard uansett må ha en regulert adkomst fra fylkesvegen, og at en konsekvensutredning må belyse alle aktuelle forhold frem til påkobling med fylkesvegen (planområdets influensområde). Westgaard ser for seg at et mulig alternativ kan være å regulere adkomstveg frem til påkobling med Frigårdsvegen, for så å vente på at kommunen setter i gang et prosjekt og regulerer den siste biten til Fylkesvegen. Da må i så fall bygging av denne vegen legges til som et rekkefølgekrav for gjennomføring av planen. Etter en nærmere vurdering i etterkant av møtet konkluderer planavdelinger at det ikke er aktuelt å sette i gang en reguleringsprosess som ikke detaljregulerer adkomstveg fra fylkesvegen. Det vil være svært uheldig å godkjenne en reguleringsplan uten regulert tilfredsstillende adkomstveg da poenget med en reguleringsplan er å sikre en utbyggingsrettighet.

Westgaard har dermed minimum 2 alternativer for adkomst som kan utredes og vurderes. Det er adkomst via dagens veg – Frigårdsvegen (gult alternativ), og adkomst rett over dyrkajorda fra avfallsanlegget på Jullumstrø (blått alternativ). I tillegg kan det vurderes om adkomst til anlegget Jullumstrø skal koble seg på fra øverst i Frigårdsvegen ved gården Julanstrøa, eller om en skal beholde dagens veg mellom anlegget Jullumstrø og gamle Selbuveg. Det må gjøres en

konsekvensutredning før Stjørdal kommune kan vurdere alternativene for adkomst nærmere. Ved varsling av ny planoppstart med utvidet planområde, må planområdet være stort nok til å kunne ivareta alle aktuelle adkomstalternativer som skal inngå i en KU, slik at en ikke må varsle på nytt flere ganger. Aktuelle KU-tema er: trafiksikkerhet, bomiljø, og andre relevante tema listet opp i KU-forskriften § 21. Sektormyndighetene vil også kunne uttale seg om aktuelle KU-tema i forbindelse med varsling av planoppstart.

Fylkeskommunens tidligere uttalelser til Hell arena-saken oversendes til Pro Invenia.

Referent: Mona Saurset 26.02.2025