

Oppfølgings/tilleggsspørsmål i rødt (oppdatert 17.11.2020 spm 43-45)

KOMMENTARER TIL BUDSJETT- OG ØKONOMIPLANFORSLAGET 2021-2024

Nedenfor følger noen kommentarer som kun behøves kommentert i den forstand KD finner noen grunn til å kommentere det ytterligere.

a) Det vises til de overordnede føringene fra salderingssak i juni for budsjett- og økonomiplanarbeidet hvor det står: «*Budsjett- og økonomiplanforslaget skal ta utgangspunkt i opprinnelig vedtatt budsjett for 2020 og forklare og foreslå alle endringer med utgangspunkt i dette.*» Jeg håper KD kan ivareta dette for neste år da det vil øke lesbarheten for kommunestyrets representanter. Jeg tillater meg nok en gang å minne om at selve strateginotatet er et ikke-realistisk behandlet dokument i denne sammenheng.

b) Det vises til de overordnede føringene fra salderingssak i juni for budsjett- og økonomiplanarbeidet hvor det står: «*Budsjett- og økonomiplanforslaget må videre struktureres på en måte som løfter fram kommunens overordnede og særlig prioriterte mål. Herunder tiltak og måloppnåelse innenfor disse.*». Tilsvarende som for (a)

SPØRSMÅL TIL BUDSJETT- OG ØKONOMIPLANFORSLAG 2021-2024

1) Ved behandling av inneværende års budsjett- og økonomiplan ble følgende vedtatt:

- I) *Rådmannen bes utrede et interkommunalt samarbeid i værnesregionen innenfor det forebyggende barne- og ungdomsarbeidet innen neste budsjett- og økonomiplanbehandling. En forutsetning her er at man oppnår både kvalitets- og kostnadmessige positive effekter.*
- II) *Rådmannen bes utrede en ordning hvor mindreforbruk på enhetsnivå kan overføres neste budsjettår. En modell som vurderes er hvor en slik overføring forutsettes av et mindreforbruk for etatene samlet, samt samlet for enhetene innenfor egen etat, og hvor overføringen blir avkortet mht. størrelsen på de to forutgående, slik at man samlet kommer ut i balanse.*

Etterspør tilbakemelding og status på dette.

Svar I): Kommunedirektøren har ikke vært i posisjon til å utrede et interkommunalt samarbeid i Værnesregionen innenfor det forebyggende barne- og ungdomsarbeidet, da det ikke har vært nok vilje fra alle kommuner om å se nærmere på et slikt samarbeid. Alle kommunene i Værnesregionen har vedtatt VR-modellen som beskriver felles mål og tiltak for det forebyggende barne- og ungdomsarbeidet, men det har ut over det som beskrives i modellen, blitt gjort egne vurderinger og prioriteringer innen dette feltet i hver enkelt kommune. Alle kommunene har i tillegg til VR-modellen, i samarbeid utviklet handlingsveilederen "Fra magesfølelse til handling" som er et nyttig verktøy som brukes i arbeidet med å følge opp barn, unge og deres familier når det er bekymring.

Svar II): Det ble redegjort for dette i strateginotatet (se side 5 og 6).

Kommunedirektøren har foreløpig ikke kunne gjort noen grundig vurdering av forslaget. Imidlertid synes forslaget å være noe utfordrende gitt de økonomiske utfordringer kommunen står overfor. Fokuset i 2020 har vært å redusere rammer og ikke tildele økte rammer. Slik var situasjonen også i

2019. Det er viktig at det skapes en felles forståelse av at vi har en felles økonomi. Hvis vi har innført dette for 2020 har det ikke vært mulig å budsjettere et netto driftsresultat i tråd med resultatmålet. Det er ikke mulig å overføre beløp uten at dette får resultat effekt. Altså ville en overføring av underforbruk i 2019 gitt økte rammer og enda dårligere resultat i 2020.

2) Kan KD gi en tilbakemelding på hvordan følgende punkter fra juni-vedtaket er blitt fulgt opp:

- En sammenligning mot beste praksis i andre kommuner av samlet merkantil kapasitet (både sentralisert og desentralisert i tjenestene våre) og i alle tilfeller en vurdert reduksjon av disse kapasitetene gjennomføres.

Svar: På grunn av kapasitetsmessige hensyn ble arbeid med dette tidlig parkert i prosessen gjennom bruk av eksterne analyser for Stjørdal kommune. Planen var å legge ved Kommunebarometeret sin inngående analyse og sammenligninger med både beste praksis og andre kommuner. Det ble imidlertid avdekket noen svakheter for noen områder i denne analysen og vi valgte til slutt å ikke vedlegge denne. Imidlertid velger vi nå å legge ved denne i dette svaret. Knyttet til merkantile (administrative kostnader/funksjoner) vises det til side 57, 58 og 246.

Tabellen nedenfor viser at Stjørdal har relativt lave kostnader til administrasjon:

	Stjørdal 2018	Stjørdal 2019	Malvik 2019	Meråker 2019	Levanger 2019	K-gr. 13 2019	Trøndelag 2019	Landet 2019
Driftsutgifter til administrasjon og styring i kr. pr. innb	4 239	4 179	5 187	10 051	6 007	4 957	5 847	5 799
Driftsutgifter til funksjon 100 Politisk styring , i kr. pr. innb	447	509	438	1 321	238	344	554	483
Driftsutgifter til funksjon 110, Kontroll og revisjon, i kr. pr. innb	49	50	89	258	59	88	120	126
Driftsutgifter til funksjon 120 Administrasjon, i kr. pr. innb	3 085	3 034	3 844	7 154	4 706	3 809	4 398	4 420
Driftsutgifter til funksjon 121, eiendomsforvaltningen, i kr. pr. innb	194	201	340	419	587	298	343	311
Driftsutgifter til funksjon 130 Administrasjonslokaler, i kr. pr. innb	464	385	476	898	418	419	432	458
Driftsutgifter til funksjon 180 Diverse fellesutgifter, i kr. pr. innb	601	15	6	78	107	137	229	147

- Bruk av sammenlignende verktøy for å identifisere tjenesteområder hvor Stjørdal ligger høyt i ressursbruk sammenlignet med andre kommuner. Dette som et utgangspunkt for nærmere spesifikke tiltaksvurderinger.

Svar: Se svaret over. Vi har tidligere laget egne analyser. Av kapasitetsmessige hensyn ble det ikke gjort i år. I tillegg til Kommunebarometeret finnes det en rekke verktøy for å identifisere tjenesteområder hvor Stjørdal ligger høyt i ressursbruk på SSB sin hjemmeside.

- En vurdering av konkurranseutsetting som et virkemiddel for økonomiske kostnadsreduksjoner.

Svar: Det ble gjort vurdering av alle tjenesteområdene i Stjørdal. Disse vurderingene ble gjort også drøftet med tillitsvalgte. Det ble for noen områder vurdert å kjøre prosesser (markedsdialog) mot leverandørmarkedet. Det er imidlertid gjort analyser av områder det kan være interessant å starte konkurranseutsetting. Områder som det er gjort analyser av har vært innenfor renhold.

3) Pkt.2.3 side 5: Hvilke engangsutgifter og -inntekter er holdt utenfor resultatmålet?

Svar: NM-veka, tilskudd skytterlag/pistolklubben (usikkert om det blir i år eller neste år), og lignende som ikke er forutsatt i budsjett 2021. Det er ikke holdt utenfor prosjekter som er tallfestet i budsjettokumentet.

NM-veka skal avholdes i mars 2021, og det er allerede innvilget kr 70 000 til forprosjekt som dekkes av formannskapetets disp.post i 2020. Utfra Trøndelag idrettskrets sitt budsjett er det forventet at Stjørdal kommune i tillegg skal gi et tilskudd på kr 530 000 (totalt 600 000 kr i tilskudd). Dette skal gå til å dekke lønn til prosjektleder og utgifter knyttet til koordineringen, halleie, markedsføring etc. Se full oversikt i tabell under.

Økonomisk modell

Kostnader	Forprosjekt	Hovedprosjekt	Totalt
Personalkost inkl sosiale kostnader	200.000		720 000
Reiser	10.000		30 000
Kontor			30 000
Lokal markedsføring			100 000
Gratis halleie arenaer			250 000
Kulturprogram			400 000
Rigg, produksjon og lokale innsalg			100 000
Utstyr og diversepost			150 000
Sum	210 000		1 880 000

Inntekter	Forprosjekt	Hovedprosjekt	Totalt
Stjørdal kommune	70.000		600 000
Trondheim kommune	70.000		600 000
Trøndelag Fylkeskommune	70.000		600 000
Trøndelag Idrettskrets	10.000		80 000
Sum	220 000		1 880 000

I tillegg er det forventet at hver kommune tar kostnader knyttet til tilrettelegging av arena (sikkerhetsgjerde/høytalere/produksjon av snø/ekstra personell). Det vil komme en sak i desember knyttet til NM-veka med mer detaljer.

4) Inntektssystemtabell, side 12: Hvorfor får vi en slik markant endring i utgiftsutjevningen for barn i alderen 6-15 år, når antallet barn i alderen (ref. side 12) er forventet å øke med 26? Er økningen tilsvarende enda mye større nasjonalt, eller er fratrekke for barn i private skoler inkludert i utgiftsutjevningen?

Svar: Det er en nedgang på 58 barn i alderen 6-15 år. Se tabell på side 8. Dette medfører et nedtrekk på 5,8 mill i forhold til gjennomsnittskommunen. Antall barn 6-15 år i Norge var relativt stabilt (nedgang på 582)

5) Side 14, avkastning «kraftfondet»: **Hvilken avkastningsgrad er det tatt utgangspunkt i her?**

Svar: Det er tatt utgangspunkt i samme forventet fremtidig avkastning som porteføljeforvalter har lagt til grunn, ca 4%.

Ihht vedtektene for NTE-fondet skal det legges til grunn 2,5%. Foretas det nå årlig et uttak fra kraftfondet tilsvarende 2,5% av saldo ved gitt dato året i forveien, slik vedtektene angir?

Svar: Av praktiske årsaker reduseres ikke kraftfondet tilsvarende 2,5 %. Dette vil medføre ekstra administrasjon og provisjon. En måte å løse dette på er å trekke fra andelen når det tilføres nye utbytter fra NTE AS. **Gjøres dette/vil KD gjennomføre dette framover?**

Svar: Praktisk gjennomføring vil bli beskrevet i nytt finansreglement hvor forvaltning av kraftfondet legges i eget kapittel. Det vil her bli foreslått en løsning hvor 2,5% uttak fra kraftfondet gjøres samtidig med når årlig reallokering av midler gjøres (i forbindelse med plassering av nytt utbytte fra NTE Holding AS)

6) Side 17, tredje avsnitt, korona: Det er ikke budsjettet med kostnader korona i budsjettokumentet, men jeg går ut fra at KD har en oversikt over forventede kostnader med bakgrunn i dagens utgiftsnivå. Hadde det vært mulig å sammenstille dette med den nylig presenterte tiltakspakken fra regjeringen?

Svar: Viser til presentasjon gitt i kommunestyret 5.november. Kommunedirektøren vil komme med en egen sak på nyåret. Videre vil vi lage en oversikt i økonomirapport pr oktober som viser kostnader hittil i år og prognose for året knyttet til Korona.

7) side 18, investeringsplan: totalavsetningene til Halsen Barneskole er økt med i underkant av 16 millioner fra gjeldende økonomiplan. Kan det sies noe om bakgrunnen for avsetningsstørrelsen på det nåværende tidspunkt og vurderinger rundt denne?

Svar: Økningen for Halsen skole skyldes pris- og lønnsjustering, klima- og miljøtiltak, løst inventar og infrastruktur utenfor skoletomten. Det presiseres at beløpene i investeringsplanen er foreløpige tall og at det må i planleggingsarbeidet fremskaffes en god del dokumentasjon som skal kvalitetssikres før endelig kalkyle er på plass.

8) I inneværende års budsjett ligger 2,5 millioner inne som OBOS-ligainvestering. Hva er status for denne bevilgningen sett opp mot budsjettnotene?

Svar: Det pågår samtaler med Stjørdals Blink om utkjøp av Blinkbanen som de forlot. Det vil vare noe tid fremover og uklart når det blir en avklaring.

9) Side 19, div redn utst etc: er avsetningen vurdert opp mot en eventuell sammenslåing av brannvesenene i regionen, og hvordan det evt kan påvirke innkjøpsbehovet? Hvor er videre innspillet som ble vedtatt vurdert i budsjett- og økonomiplanen gjennom interpellasjonen om utrykningsbiler kommentert?

Svar: Avtalene om samarbeid for brannvesener i VR går hovedsakelig på ledelse. Brannstasjoner, biler og utstyr skal være kommunespesifikke slik at utskiftingsplanen for biler og utstyr for Stjørdal brann og redningstjeneste vil være som før.

Innspillet fra interpellasjonen 10 september er ikke kommentert/vurdert i budsjettokumentet, da utskiftingsplan vil ivareta behovet for biler med nok seteplasser for utrykning fremover. **Hva betyr dette? Adresserte ikke interpellasjonen behovet for å komme seg til brannstasjon?**

Svar: Det stemmer at interpellasjonen gjaldt biler for å komme seg til brannstasjonen, men brannsjefen ser det problematisk ifht administrasjon/vedlikehold etc med at det skal stilles biler til disposisjon for de som har hjemmevakt. Dagens ordning med at brannmannskapet har en kompensasjon for å ha bil tilgjengelig er en fortsatt ønsket ordning.

Investeringsplan mht utskifting av mannskapsbil har tidligere vært flyttet. Opprinnelig plan var å skifte ut denne i 2019 på bakgrunn av alder på reservebil som er en 1989-modell med kun 2 seteplasser. Når det gjelder liften, så vil utskifting av den gjøres i hht plan, hvis ikke må det påregnes en kostnad på service tilsvarende 0,5 mill.kr slik at den ikke settes ut av drift.

10) Side 19, boliger Lillemoen: i kommunestyret 10.september ble det fattet følgende vedtak: «Maksimal kostnadsramme for prosjektet settes til 64.068.000 NOK. Kommunalt bidrag av dette maksimum 5,8 millioner fratrukket tomteverdi minimum 5 millioner.» Kan det forklares hvordan dette er ivare tatt i investeringsplanforslaget (hensett også mot de 1,7 millioner til omsorgsboliger i ikke-selvfinansierende tabell), samt hvordan avsetningen på 46 millioner fremkommer?

Svar: Kostnadsrammen på 64 mill.kr fratrukket forventet tilskudd fra Husbanken på 17,6 mill.kr tilsvarer avsetningen på selvfinansierende investering, dvs 46 mill.kr. Det er påløpt 0,6 mill.kr i 2020 som er med i kostnadsgrunlaget på 64 mill.kr. Når det gjelder avsetningen på ikke selvfinansierende investering så har det sneket seg inn en liten feil. Summen skal være 1,6 mill.kr jfr saksframlegg i K.sak 63/20 og ikke 1,7 mill.kr. **Tilsier ikke vedtakets ordlyd «Kommunalt bidrag av dette maksimum 5,8 millioner fratrukket tomteverdi minimum 5 millioner.» at maksimal sum avsatt bør være 0,8 millioner?**

Svar: Det er mulig, prosjektet er i saken skissert ut fra at «basen» trenger areal tilsvarende to andeler a 0,8 mill.kr og derav 1,6 mill.kr, men må da endres hvis vedtaket er gjort slik at dette arealet skal reduseres.

11) side 19, utskifting bilpark: viser til tidligere vedtak om overgang til el-biler. Kan det gis en status på oppfølging av dette vedtaket?

Svar: Status er at det blir levert 9 el-biler i disse dager etter anbud. Stjørdal kommune har nå 14 el-biler i bilparken mot 1 for 2 år siden. Det planlegges utskiftes flere neste år i forbindelse med utløp av eksisterende leasingavtaler.

12) side 19, næringsarealer: kostnader med opparbeidelse er ført som selvfinansierende, mens vi ser at salgsinntekt er ført i ikke-selvfinansierende. Kan det forklares hvordan dette henger sammen?

Svar: Tidligere praksis har vært av overskudd/underskudd ved salg og opparbeidelse av næringsareal har blitt avsatt/brukt av fond. I og med at investeringsramme er lav i forhold til investeringsplan og at det er midler på kapitalfond næringsareal, så er det valgt å bruke midler fra salg av tomt på Tangen til å redusere lånebehovet. **Føres det noe slags form for eget regnskap over det som i budsjettokumentene oppgis som selvfinansierende investeringer (utenfor VAR-området)? Hva er**

kriteriene for å komme inn her – holder det med antatte kostnadsreduksjoner og usikre leieinntekter?

Svar: Det føres ikke noe eget regnskap for dette ut over at de ulike investeringene har sine egne ansvarsnummer. Når det gjelder boligfelt og næringsareal så føres overskudd/underskudd mot fond ved årets slutt. For boliger så har prinsippet med økt husleieinntekt vært kriteriet for selvfinansierende da investeringskostnaden inngår i husleieberegningen. For bilpool så er det sparte driftsutgifter som har vært kriteriet for selvfinansierende.

13) side 29, lånegjeld: hvorfor står lånegjelden for ikke-selvfinansierende lån tilnærmet uendret for perioden, når det tidligere i budsjettet redegjøres for at låneopptaket til denne type formål overgår avdragsbetalingen til samme formål med om lag 30-35 millioner (etter at EK-bruk er hensyntatt)?

Svar: Tabellen er feil. Riktig tabell ble presentert for kommunestyret 5.november. Tabellen oppdateres ikke automatisk med tall fra datagrunnlaget og er laget manuelt. Nye startlån er avglemt lagt inn (totalt 400 mill). Altså øker Brutto lånegjeld/netto lånegjeld/ikke selvfinansierende. Litt bedre tid til kvalitetssikring hadde avdekket dette. Imidlertid har det ingen praktiske konsekvenser enn at tabellen er feil. Nedenfor er riktig tabell:

Beløp i mill.kr	UB 2019	UB 2020	UB 2021	UB 2022	UB 2023	UB 2024	UB 2025
Brutto lånegjeld*	2 552	2 687	2 986	3 027	3 156	3 356	3 454
Herav startlån	442	460	510	560	610	660	700
Netto lånegjeld	2 110	2 227	2 476	2 467	2 546	2 696	2 754
Herav selvfinansierende	856	895	964	991	1002	1040	1033
Herav ikke-selvfinansierende	1 254	1 332	1 511	1 476	1 544	1 656	1 721

14) side 31, politisk: hva er grunnlaget for fastsettelsen av besparelse politisk organisering på 0,6 mill i 2023?

Svar: Det er foretatt tilpasninger innenfor alle områder. Det er således også lagt en ambisjon om nedjustering av den politiske rammen med 600 tusen fra 2024. Eksempelvis kan reduksjonen effektueres gjennom å redusere antall kommunestyrerepresentanter. Noe som tidligst kan skje etter valget 2023. For øvrig vises det til tabell under ditt spørsmål 2. Her ser man at vi bruker mer på politisk styring enn sammenlignbare kommuner. Hvor mange færre kommunestyrerepresentanter må man med dagens godtgjøringsreglement (alt annet likt) ha for å oppnå denne besparelsen?

Svar: Den ordinære kostnaden for et ordinært kommunestyremedlem er i dag på ca. 30 tusen pr år. Da er det hensyntatt fast godtgjørelse, ekstra for møter over 3 timer, telefongodtgjøring, tapt arbeidsfortjeneste (snitt), iPad, møtemat osv. Altså må det 20 færre kommunerepresentanter for å oppnå denne besparelsen. Færre kommunerepresentanter var ment som et eksempel. For å oppnå en besparelse på 600 tusen må en også se på andre besparelser knyttet til politisk godtgjøring.

15) Side 33, etat TD: hvor stor prosentvis økning utgjør økningen i kostnader med snøbrøyteavtaler, og fra når til når?

Svar: Ut fra regnskapet til Teknisk drift er det disse tallene for snøbrøyting:

Kostnad i 2015: 2,272 mill.kr mot budsjett 4,060 mill.kr

Kostnad i 2016: 3,783 mill.kr mot budsjett 4,060 mill.kr dvs kostnadsøkning 66 %

Kostnad i 2017: 5,337 mill.kr mot budsjett 3,860 mill.kr dvs kostnadsøkning 41 %
Kostnad i 2018: 4,672 mill. kr mot budsjett 3,860 mill.kr dvs kostnadsreduksjon 13 %
Kostnad i 2019: 6,228 mill.kr mot budsjett 4,420 mill.kr dvs kostnadsøkning 33 %
Kostnad hittil i år: 3,617 mill.kr og anslag 2,210 mill.kr (nov/des fra 2019) til sammen 5,827 mill.kr mot budsjett 4,415 mill.kr dvs. 1,4 mill.kr over budsjett.

Hvordan vinteren vil bli frem til årsskiftet er vanskelig å spå og derfor var det tall for 2019 som ble lagt til grunn i budsjettforslaget på 1,8 mill.kr.

Kostnaden til snøbrøyteavtalene er todelt da beredskapskostnaden er uavhengig av værforhold, den har økt som følger da nye avtaler ble inngått fra 2016:

Sesongen 2015/2016: ca. kr. 320 000,-

Sesongen 2016/2017: ca. kr. 770 000,-

Altså en økning på kr. 450 000,- (140 %)

Årlig har prisene blitt justert i h.h.t SSB sin kostnadsindeks «drift og vedlikehold av vegger, i alt».

Fra 3 kvartal 2016 til 3 kvartal 2020 er denne økningen på 13,5 %.

Altså er beredskapsgodtgjørelsen for kommende brøytesesong 2020/2021 ca. kr. 870 000,-.

Timeprisen/km prisen har også økt med 13,5 % og timeforbruket varierer ut fra hvor aktiv vintersesongen er værmessig. Det vil si at kostnaden kan variere fra år til år.

16) (utgår)

17) Side 34, bevilgningsoversikt: her fremgår netto avsetning til fond (bundne og disposisjon). I om vi skal bruke fonderte SIO-midler i en betydelig størrelsesorden også – hvorfor er nettoen så høy?

Svar: Nettoen tilsvarende netto driftsresultat. Hvis du sammenligner denne tabellen med tabellen på side 36 så ser man sammenhengen. Netto driftsresultat i perioden er 80,6 mill (-21), 88,1 (-22), 46,4 (-23) og 42,8 mill (-24). Hvor fremkommer disse tallene i parentes? (Trodde bruk av avsetninger påvirket netto driftsresultat før korrigeringer for disse – tar jeg feil?)

Svar: Tallene i parentes angir årstallene. Bruk eller fondering påvirker ikke netto driftsresultat.

18) side 35, nedgang ÅV barnehage: i tabellen på side 8 indikeres en økning i antall barn i barnehagealder på mellom 20 og 26 (alt etter om en inkluderer 0-åringer). Hva ligger til grunn for antagelsen om lavere antall barn i barnehagene?

Svar: Dette er sammensatt. Tabellen side 8 er på annet tidspunkt enn hva som ligger til grunn for faktiske barnetall i barnehagene. En må også hensyn ta antall barn i private barnehager. Samlet er det en nedgang fra 2020 til 2021. Men videre i økonomiplan er det lagt inn en økning fra 2021 til 2022 på grunnlag av økte fødselstall per 3.kvartal. Stemmer det at årsverk oppgitt i tabellen baserer seg på ÅV fra opprinnelig vedtatt budsjett for 2020, eller er det ÅV p.t.?

Svar: Årsverktallene for 2020 er hva som lå til grunn for detaljbudsjettet for 2020 (tall fra 2019). Altså er dette ikke ÅV p.t. Uttrekket for 2021 er gjort på samme måte som for 2020-tallene.

19) Side 37, fond: jeg sliter med å forstå utviklingen i disposisjonsfondet ut fra tabellen, selv om jeg hensyntar det som skrives om bokførte verdier så får jeg det ikke til å gå opp. Må nesten ta dette muntlig med økonomisjefen.

Svar: Årets resultat tilføres disposisjonsfondet først året etter. Dette gjøres gjennom vedtak om bruk av overskuddet i kommunestyret (regnskapssaken i mai). Se tabell i svaret under (spm 20).

20) Side 37, fond: hvorfor øker kraftfondet med kun 0,5 mill fra 2019-2020? Er forklaring på den videre økningen 8 millioner innskudd (80% av budsjetterte 10 mill) + differanse mellom uttak på 2,5% og en stipulert annen avkastning?

Svar: Det er lagt inn IB-verdier for 2021 i raden Kommunens kraftfond (NTE). Dette gir en feil i sammenstillingen. Nedenfor er riktig tabell med UB-verdier (31.12-tall) i alle rader: (Tabellen ble presentert for kommunestyret 5.november)

Utgående balanse, tall i mill kr	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Årets resultat som tilføres dispfond		40,7	0,6	31,2	37,8	28,9	32,5
Bruk av disposisjonsfond			16,8	3,1			
Egenkapital investeringer			19,0	0,0	8,3	37,8	28,9
Disposisjonsfond inkl årets resultat	151,6	192,3	157,1	188,3	217,8	208,9	212,5
Disposisjonsfond 31.12	119,5	156,7	156,5	157,1	180	180	180
Kommunens kraftfond (NTE)		11,4	19,6	28,4	37,6	47,2	57,2

Det er lagt til grunn innskudd på 8 mill + stipulert avkastning i tråd med tabell side 14. Tallet for 2021 fremkommer således som 19,6 mill pluss 8 mill pluss avkastning på 0,8 mill. Avkastningen er i tråd med forvalters forsiktige anslag på langsiktige årlig avkastning på 4%. For 2021 utgjør 800 tusen en avkastning på 3,4 %.

21) side 38, etatsdel KD+: hva representerer helårseffekt kommunedirektør? Ass.KD-stillingen?

Svar: I budsjettvedtaket for 2020 ble rammen til kommunedirektør tatt ned med 300' i 2020 pga vakant-stilling. Disse midlene er lagt inn igjen fra 2021 som vedtaket sier. Lønnsmidler inkl sosiale avgifter avsatt til KD 2021 er 1,55 mill. Til ass. KD er det satt av 1,37 mill i 2021. Det ble tilført 0,5 mill til ass. KD-stillingen fra 2020, resterende er tatt innenfor egen ramme på området til KD/økonomi/HR&I.

22) side 38, etat KD+: i strateginotatet er de to stillingene på leder- og organisasjonsutvikling beskrevet å komme fra omsorg. Er det gjennomført et tilsvarende nedtrekk der?

Svar: Dette er stillinger som har vært finansiert av prosjektmidler/sio-midler på omsorg. Da dette er faste stillinger uten noe faste inntekter framover er det nødvendig med finansiering. Organisatorisk er stillingene flyttet til HR & innovasjon fra omsorg. Dette fordi det er tenkt at disse skal jobbe med hele kommunen og ikke bare omsorg. Beløpet øker fra 2021 til 2022 grunnet svangerskapsrefusjon deler av 2021. Dette er to organisasjonsutviklings stillinger som skal bidra til innsparing og effektivisering andre steder i organisasjonen. Viser til de to første setningene: det lå ikke ved opprettelsen inne forutsetninger om at disse fordi de var prosjektfinansiert og således også måtte ha en tidsbegrenselse? Mener at sakene ført fram om opprettelse av disse ga uttrykk for at de skulle avsluttes ved utgangen av SIO-perioden.

Svar: I begge stillingene er det ansatt i fast stilling fra første dag, men det er riktig at stillingene har vært finansiert av prosjektmidler og SIO-midler.

23) side 38, etat KD: Hvilke stillinger går fra VR til Stjørdal, slik at vi ikke får fordelt kostnadene her på alle VR-kommuner lenger?

Svar: Det er to stillinger som har flyttet/skal flyttes fra VR til Stjørdal. Merkantil fra VR barnevern til Stjørdal der kun Stjørdals andel er tilført, samt VR administrativ ressurs som det blir gjort en endring på fra 2021. Merkantil stillingen har HR & innovasjon tatt ekstrakostnaden selv, men det er behov for å få tilført deler av det som er gapet fra å fordele 1 årsverk etter fordelingsnøkkel til administrativ ressurs og ta hele kostnaden selv. Kommunene i VR skal fortsatt betale for administrering av ordningen (utover overhead), men denne kostnaden er redusert. 250' er lagt inn i budsjettforslag at de andre kommunene samlet skal betale for administrering av VR. 364' har vi i ramme fra Stj.andel administrativ ressurs, og det er foreslått 250' for å dekke deler av avviket. Resterende tas innenfor egen ramme.

24) side 38, etat KD: Regner med det er lønnsoppgjør 2020 som er lagt inn i tabellen?

Svar: Det er årsvirkning av lønnsoppgjør for 2019 som er lagt inn i tabellen, slik som det er gjort for alle etater. Det er så langt ingen områder som har fått tilført noe for lønnsoppgjør 2020. Her må jeg ha misforstått noe grundig. Jeg trodde lønnsavsetningene på kapittel 9 finans var ment å dekke virkningen av det samme års lønnsoppgjørs virkning for det samme budsjettåret. Er det i stedet slik at lønnsavsetningen går til å dekke virkningen av fjorårets lønnsoppgjør (og dennes virkning i budsjettåret). Når blir fordelingen av disse midlene da synliggjort for politisk behandling?

Svar: Når KD legger fram budsjettforslag er ikke alltid lønnsoppgjør for alle kapittel i inneværende år avklart. Midlene ligger da igjen på kap 9 – finans. Lønnsoppgjør som ligger inne i tabellen gjelder for årseffekten for kap 3 og 5 etter forhandlingene 2019 som pågikk under budsjettinnspurten i fjor. I årets tabell er det kun lønnsoppgjør 2019 (kap 3 og 5) som ikke var kjent som er oppført i tabellene på hver enkelt etat i strateginotat. Lønnsoppgjør 2020 var ikke klart da tabellene ble laget. KD er delegert myndighet (gjennom økonomireglement) til å fordele lønnsoppjøret fra kap 9 (finans) og ut til etatene.

25) side 41, etat oppvekst: Summerer man endringen for barnehagene knyttet til endring i antall barn får man en vekst på 3,150 millioner fra 2020-2021. Summerer man alle endringer (inklusive lavere pensjonssats private, men ikke hensyntatt lønnsoppgjør) får man en beskrevet realreduksjon på 133.000 fra 2020-2021. Hvordan henger dette sammen med den tidligere beskrevne årsverksreduksjonen på side 35? Hva er de videre nettoendringene for barnehageområdet sammenholdt med barnetallsprognosene for resten av økonomiplanperioden? (det er komplisert å regne seg fram til)

Svar: Har forståelse for at dette virker komplisert da vi må gå via rammen i strateginotatet. Samlet endring knyttet til kun demografi er på -2,85 mill fra 2020 til 2021. Fremkommer i tabell under hvor en også ser endringene frem til 2024. I tillegg til kjente faktorer må en også ta hensyn til den underliggende veksten i antall ikke-rettighetsbarn og at vi øker opp rammen generelt med 6 mill fra 2020 til 2021 (ambisjon i strateginotatet var på 7 mill). Korreksjonen for underbudsjetteringen gjør at vi øker med 3,15 mill ($6,0 - 2,85 = 3,15$ mill). Vi ønsker ikke å budsjettere for lite til de private barnehagene. Nedgangen som er beskrevet på side 35 er knyttet til de kommunale barnehagene.

Grunnlag antall barn (budsjettdokumentet – demografi kap 2):

	1/7 2019	1/7 2020	1/7 2021	1/7 2022	1/7 2023
Barnehage (1-5 år)	1 329	1 310	1 330	1 325	1 335

Gir følgende effekter for barnehage (tall i tusen kr):

Effekter budsjett		2 021	2 022	2 023	2 024
Barnehage (1-5 år)	-	2 850	150	- 600	900

Elimineringer av tidligere korrigeringer av etatsrammen i tillegg til at det ble lagt inn en ambisjon (-1 mill) knyttet til økningen på 7 mill (tall i tusen kr):

	2021	2022	2023	2024
Bhage BUD 20-23	-1200	-4300	-5100	-5100
Strat.notat 21-24		1800	2000	3300
SUM utgangspunkt bhage	-1200	-2500	-3100	-1800
Nytt grunnlag	- 2 850	150	- 600	900
Endring bhage demografi	- 1 650	2 650	2 500	2 700
Korrigerings (7'-6'-4')	- 1 000	- 3 000	- 3 000	- 3 000
Justert barnehageramme, færre barn	- 2 650	- 350	- 500	- 300

Det er den siste linjen i regnestykket over som fremkommer som Barnehage: Justert barnehageramme, færre barn» i tabellen på side 41.

Hva betyr «Korrigerings (7' -6' -4')»? Og hvordan henger det sammen at rammen for barnehageområdet «korrigert for «underbudsjettering»» økes med 3,15 millioner? Jeg mener «underbudsjettering» her da sikter til avvik mellom avsetninger og utbetalinger til private barnehager – så hva begrunner denne økningen på 3,15?

Svar: I strateginotatet var det gjort korrigerings på 7 mill. Denne er korrigerings til 6 mill. for 2021. For 2022 og videre i økonomiplanperioden er det korrigerings til 4 mill. Dette er synliggjort i raden «Korrigerings (7'-6'-4') hvor differansen mot 7 mill. vises for hvert år. Altså 1 mill. i 2021 og 3 mill. fra 2022 til 2024. For øvrig vises det til tidligere svar.

26) side 41, etat oppvekst: I strategidokumentet ble det foreslått en økning basert på demografi til skoleområdet med 1150, denne er nå tatt ned med 5130. Siden vi må regne oss via strategidokumentet blir nettoen -3980. Hvilke grunnlagstall har endret seg siden strateginotatet som gir bakgrunn for denne endringen, og hva er nettotallene knyttet til demografiske endringer på grunnskoleområdet for de resterende årene i økonomiplanperioden, sammenholdt med prognosene i elevtall?

Svar: På lik måte som for barnehage er det tatt utgangspunkt i demografitabellen i budsjettdokumentet.

	1/7 2019	1/7 2020	1/7 2021	1/7 2022	1/7 2023
Grunnskole (6-15 år)	3 189	3 131	3 167	3 170	3 170

Gir følgende effekter for grunnskole (tall i tusen kr):

Effekter budsjett		2021	2022	2023	2024
Grunnskole (6-15 år)	-	4 640	- 1 760	- 1 520	- 1 520

Elimineringer av tidligere korrigeringer av etatsrammen (tall i tusen kr):

	2021	2022	2023	2024
Skole bud 20-23	-500	1000	-900	-900
Strat.notat 21-24	1150	1850	3200	2800
SUM utgangspunkt skole	650	2850	2300	1900
Nytt grunnlag	- 4 640	- 1 760	- 1 520	- 1 520
Endring skole	- 5 290	- 4 610	- 3 820	- 3 420

Har også her behov for ytterligere forklaring. Dette med å gå via strateginotatet er håpløst for meg, så jeg antar ubeskjeden at det må være vanskelig for de som ikke er politikere på heltid også.

La meg prøve å finne ut om jeg har forstått dette riktig:

Først har man i strateginotatet lagt til grunn et behov for en demografisk økning til skole i budsjettåret 2021 på 1150 mer enn det som følger av økonomiplanen. Så har man beregnet at effekten av demografi basert på senere oppdaterte demografitall (ref.side 8) i stedet tilsier en reduksjon på 4650 i 2021-budsjettet sammenlignet med opprinnelig budsjett 2020. For å komme til dette tallet har man imidlertid lagt inn/synliggjort en reduksjon på 5290 for å nå dette tallet?

Hvis dette medfører riktig forståelse: hvorfor er tallene man opererer med i budsjettdokumentet under «korrigert demografi» da -5130, -5110, -4320 og -3920? Finner ikke igjen disse tallene noe sted overfor.

Svar: Metodikken vi har brukt er konsis og konsekvent. Og det er i resonnetet overfor tolket riktig (rød tekst). Vi må korrigere for tidligere vedtatte endringer knyttet til demografi (det er lagt inn effekter knyttet til demografi i tidligere budsjettvedtak 2018 og 2019). Når vi nå for budsjett 2021 legger til grunn andre grunnlagstall knyttet til demografi må vi lage nye beregninger. I og med at vi valgte, av praktiske hensyn, å gå via strateginotatet må vi også korrigere for disse forutsetningene. «Korrigert demografi» tilsvarer linjen «Endring skole». Differansen skyldes interne justeringer. Beklager at dette ikke fremkommer eksakt. Vi vil neste gang se på hvordan vi skal spesifisere dette på en bedre måte. Vi må trolig supplere med en tabell for hver tjeneste knyttet til demografiendringer.

27) Side 43, etat oppvekst: Blir lærertimene brukt på Newton-rommet fordelt på skolenes GSI-registrering og inkludert ved beregning av om man oppnår lærernorm eller ikke?

Svar: Skolene rapporterer i GSI utfra ansatteliste. Den ansatte med ansvar for newtonrommet jobber i tillegg på Fosslia skole og er innrapportert der. Om timene brukt på Newton i stedet skulle vært rapportert på hver enkelt skole ville det hatt marginal betydning. Eksempel: 741 årstimer * 40%/2922 elever = 0,1 årstime. For Forradal betyr det en økning på 3,6 årstimer til 2450,6 årstimer, Skatval ville fått 13,6 årstimer til småtrinn og 11,6 årstimer til mellomtrinn. Kommunens største ungdomsskole ville heller ikke nådd lærernorm om de fikk tilført sin andel på 43,6 årstimer. De mangler i dag 467 årstimer for å fylle lærernorm.

Lærertimene brukt på Newton blir altså registrert i GSI, men da på Fosslia skole av praktiske årsaker? Og inngår i deres rapportering derfra, selv om de er knyttet til andre skoler?

Svar: Newtonlærer er ansatt på Fosslia og rapporteres av den skolen. Timene er ikke viderefordelt skolene. Dette utgjør små ressurser for den enkelt skole.

28) Side 41, etat oppvekst: 750 foreslås årlig til innkjøp av læremidler ifbm fagfornyelsen. Hva brukes på innkjøp av læremidler i dag, og hvordan fremkommer dette tallet?

Svar: Grunnen til at det er lagt inn 750 000 kr til nye læremidler er at det var det KD hadde rom til i neste års budsjett. I 2019 ble det bokført kr 4 673 000 til skoleboksamling, fritt

undervisningsmateriell, lisenser og læremidler/utstyr på grunnskoleområdet. Dette er summen av det skolene selv har brukt på dette området innenfor sine enheters budsjetter sant?

Svar: Ja, i all hovedsak. Noe føres på fellesområdet.

Per oktober i år er det bokført 200 000 mer enn på samme tidspunkt i fjor. Det er likevel problematisk å se på historiske tall for innkjøp av læremidler. Vi har i de siste årene i stor grad brukt bøker som ble kjøpt inn til fagfornyelsen i 2006. Ny læreplan krever nye læremidler. Pga korona fikk vi ikke gjennomført en grundig prosess rundt vurderinger av læremidler. Det har medført at vi har kjøpt mindre i høst enn vi normalt ville ha gjort. Vi har i år kun kjøpt digitale årslisenser og ingen fysiske bøker. Disse er dyrere, men har lengre varighet.

29) Side 46, etat omsorg: de økte midlene til styrking legeområdet, og som går ut over rekrutteringstiltak fastleger, penger til fastlegegaranti, tilskudd til fastleger gjennom statsbudsjett og økning i basistilskudd: hva er disse tenkt gått til?

Svar: Legeområdet er et svært presset område, og har de siste årene hatt en vesentlig utgiftsvekst. Det er flere årsaker til denne veksten. For eksempel er kommunen forpliktet til å dekke utgifter til driftsutgifter på legesenter med ubesatte hjemler. Dette beløper seg til 75-100 000,- per måned per ubesatte hjemmel. I et marked hvor vi sliter med å rekruttere leger vil dette representere en vesentlig utgift. Videre må innleie av vikarleger påregnes dersom rekrutteringsutfordringene vedvarer.

30) Side 46, etat omsorg: Forklar nærmere hva økningen i tilskudd til fastleger gjennom statsbudsjettet består av – er det øremerket? Og hva danner bakgrunnen for økningen i basistilskudd på toppen av dette?

Svar: Basisfinansieringen er styrket med tilbakevirkende kraft og i tillegg styrkes andre rekrutteringstiltak. Denne økningen er ikke øremerket, men en spesifisert del av rammetilskuddet. Ber om å få tilsendt det statsbudsjettet skriver om denne spesifiseringen.

Svar:

<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/fastlegeordningen-styrkes/id2768671/>

Det var i forbindelse med handlingsplan for allmennlegetjenesten at ny finansieringsmodell ble innført. Her er det innført et grunntilskudd og et knekkpunkt i basistilskuddet tilsvarende 1000 listeinnbyggere. Tilbakevirkende effekt fra 01.mai 2020.

Utbetalingene av basistilskudd har økt høsten 2020. Avvik fra budsjett siste 3 mnd. er på 60 000,- per måned. Basistilskuddet økes hvert år, men fanges ikke opp av det ordinære lønnsoppgjøret i kommunen.

31) Side 46, etat omsorg: Forklar økningen i husleie Kjøpmannsgata 10/12, samt lengden på avsetningen. Hva er dette?

Svar: Hjemmetjenesten og Psykisk helse og rus har i dag tilhold i midlertidige lokaler på Fosslia. Det er planlagt at disse avdelingene skal ta over lokalene i Kjøpmannsgata 10/12 når VR Legevakt og Ambulansen flytter inn i Helsehuset. Dette medfører en økt husleieutgift. Samtidig får Stjørdal kommune økte husleieinntekter fra HNT og VR-samarbeid i Helsehuset. Nettoeffekten her er beregnet til 1,5 mill. Dette er planlagt som er varig løsning, og derfor lagt inn i hele økonomiplanperioden.

Hvordan påvirker dette den for politiske organ presenterte selvfinansierende låneandelen av helsehuset? Inngår FDV i husleiekostnaden på kjøpmannsgata 10/12, og hvis ikke: er det regnet på kostnader til FDV her? Er det beregnet innsparing i FDV for de lokalene man flytter fra?

Svar: Dette påvirker ikke den selvfinansierende låneandelen av helsehuset. Det dreier seg om en intern overflytting fra Fosslia (midlertidige lokaler som rives ifm. nye Fosslia) til leide lokaler i sentrum. Dette er en beslutning som er gjort etter at finansieringsplanen for Helsehuset ble vedtatt.

Ja, FDV inngår i husleiekostnaden. Det er beregnet innsparing i FDV i lokalene vi flytter fra, men økningen på lokalene vi flytter til er trolig større.

32) Side 46, etat omsorg: Forklar hvordan økningen på 2,5 millioner til NAV fordeles internt i NAV. Det vises her også til presentasjon for VR-kommunene 23.oktober. **Ber om å få tilsendt denne presentasjonen.** Presentasjonen vil bli ettersendt. Er man i rute med å nå reduksjonen i sosialhjelpsutbetalinger i tråd med egenfastsatt målbilde?

Svar: De 2,5 mill. fordeles med 0,7 mill. til Kvalifiseringsprogrammet, 0,7 mill. til øk.sosialhjelp/-lån mens resten skal dekke en økning i de nøkkelfordelte utgiftene. Økningen i drift skal i hovedsak dekke et nytt årsverk som skal jobbe med økonomisk rådgiving og gjeldsproblematikk. Dette kommer som en langsiktig effekt av Koronaen. I tillegg kommer økte kostnader til datalisenser og tilrettelegging for hjemmekontor pga. det fysiske arbeidsmiljøet.

På spørsmålet om man er i rute til å nå reduksjonen i sosialhjelpsutbetalinger er svaret at man fram til sommeren 2020 ikke hadde økte utgifter, men heller ikke noe tegn til reduksjon av utgiftene. Den langsiktige effekten av Koronaen gir flere søkere på sosialhjelp og mer behov for rådgiving, så det forventes derfor en økning utover høsten 2020 og inn i 2021.

Svar:

33) Side 46, etat omsorg: kan helseplattformen dekkes av avsatte SIO-midler også etter utløpet av SIO-perioden, slik det synes lagt opp til?

Svar: Helseplattformen lå inne med en økning på +500 i 2021 og deretter +3 000 resten av perioden. Denne linjen var med i linjen "sum rammeendring strateginotat". Når Helseplattformen nå er kraftig forsinket og usikker nullstilles den nevnte linja med linja "Økte inntekter helsehus i SIO-perioden". Netto beløp til Helseplattform er dermed 0 i økonomiplanperioden.

Ser nå at helseplattformen er nullstilt, men forstår ikke hva som menes med «nullstilles den nevnte linja med linja "Økte inntekter helsehus i SIO-perioden".» Hva har denne med dette å gjøre?

Svar: Beklager. Her har vi oppgitt feil tekst. Teksten er hentet fra linja over i tabellen. Det er linjene "Helseplattformen" og "Helseplattformen dekkes av avsatte SIO-midler" som nullstiller hverandre.

34) Side 46, etat omsorg: jeg får ikke de oppgitte tallene for økte inntekter helsehus i SIO-perioden til å stemme helt med saken vi hadde til behandling tidligere i høst. Hva er bakgrunnen for tallene, og også at tallet ikke går til 0, men til +675 i 2023?

Svar: Under følger tabellen som fremgikk av saken i høst. Linjer merket gult er det som faller inn under etat omsorg, og som ligger til grunn for de tall som fremgår av side 46. FDV-utgifter ligger til teknisk etat, og fremgår av side 48 i budsjettokumentet (Helsehus FDV og renhold foreløpig i vedtatt økonomiplan + FDV kostnader Helsehus).

	2021	2022	2023	2024
Fastlønn (helsepersonell)	20 300	20 300	20 300	20 300
Vikarer (helsepersonell)	750	750	750	750
Overtid og forskjøvet arbeidstid (helsepersonell)	350	350	350	350
Kjøkkenpersonale	1 500	1 500	1 500	1 500
FDV-utgifter	5 500	5 500	5 500	5 500
Øvrige driftsutgifter	4 600	4 600	4 600	4 600
Sum utgifter	33 000	33 000	33 000	33 000
Intern overføring fra Lånke	- 8 000	- 8 000	- 8 000	- 8 000
Avvikle kjøp av korttidsplasser andre kommuner	- 6 400	- 6 400	- 6 400	- 6 400
Tidl. innarbeidet økning økonomiplan			- 10 000	- 10 000
Egenandeler Helfo korttidssenger	- 1 225	- 1 225	- 1 225	- 1 225
Samarbeide med St. Olav	- 600	- 1 200	- 1 200	- 1 200
SIO-inntekter korttidsplasser	- 14 950	- 14 950		
Sum besparelser/inntekter	- 31 175	- 31 775	- 26 825	- 26 825
NETTO UTGIFT	1 825	1 225	6 175	6 175
OMSORG	- 3 675	- 4 275	675	675
TEKNISK	5 500	5 500	5 500	5 500

35) side 55, politisk: hvordan fremkommer virkningen av lønnsoppgjør for politisk til 300, og burde ikke rammen for 2020 også (som for de øvrige etatene) vært tillagt en virkning av årets oppgjør (med helårsvirkning neste år)?

Svar: Beløpet på 300 er et anslag som KD mener skal være tilstrekkelig for å dekke helårsvirkning i 2021 av lønnsoppgjøret for 2020. Hvordan er anslaget utregnet? Når blir det gjennomført overføring fra lønnskapitelet til politisk ansvarsområde? Beskriv prosessen hvor man hensyntar virkningen av lønnsoppgjøret på det samlede godtgjørelsesnivå og på hvilke stadier i prosessen dette skjer.

Svar: Det er gjort en vurdering av regnskapspostene på lønn godtgjøringer opp mot budsjett, og KD har vurdert det dithen at 300 er tilstrekkelig. Siden dette ikke omhandler fastlønn behandles ikke dette i de ordinære lønnsoppgjørsberegningene.

Per oktober 2020 viser sum lønn og godtgjørelser på politisk område et positivt budsjettavvik på 184 000,-. Tilsvarende positivt avvik på 340 000 i 2019.

Godtgjørelsen til politikere for 2019-2023 ble vedtatt 21.11.19, dvs. etter at budsjettforslaget for 2020 var utarbeidet av administrasjonen. I det nye vedtatte reglementet er det både økninger og reduksjoner:

- Grunnbeløpet justert ned fra 90 til 80% av ordførers godtgjørelse
- Kommunestyrets medlemmer fikk økt fra 1% til 1,5% av grunnbeløpet
- En komite ble nedlagt og dermed færre utvalgsmember som skal ha godtgjørelse
- Økt godtgjørelse til ledere og nestledere.

I sum ser det ut til at beløpet i budsjettforslaget skal være mer enn tilstrekkelig.

Jeg ber om å få beregnet følgende:

- årsvirkningen av lønnsoppgjøret i 2019 i 2021 for politisk ansvarsområde, der hvor man har tatt utgangspunkt i det samlede og beregnede lønns- og godtgjørelsesnivå for 2020 (før effekten av årsovgjøret i 2020).

Svar: Sum lønn og godtgjøringer 2019 på politisk ansvarsområde var på 8,938 mill. i 2019. 2,8 % lønnsoppgjør utgjør da kr 250 000 som helårseffekt i 2021.

- årsvirkningen av lønnsoppgjøret i 2020 i 2021 for politisk ansvarsområde, der hvor man har tatt utgangspunkt i det samlede og beregnede lønns- og godtgjørelsesnivå for 2020 (før effekten av årsoppgjøret i 2020)

Svar: Sum lønn og godtgjøringer 2019 på politisk ansvarsområde var på 8,938 mill. i 2019. 0,6 % lønnsoppgjør utgjør da kr 53 000 som helårseffekt i 2021.

36) tiltakspakke side 12: hvordan fremkommer den beregnede innsparingseffekten? Er det tenkt samme driftsform på skatval og lånke? Hvorfor akkurat skatval og lånke, og ikke hegra f.eks?

Svar: Nei, det er ikke tenkt samme driftsform på Skatval og Lånke.

Skatval er tiltenkt driftsformen "Omsorg +", som i praksis betyr at det ikke vil være kontinuerlig bemanningsbase på huset. Har beboere behov for tjenester, må det dekkes av ambulerende hjemmebaserte tjenester. Årsaken til at nettopp Skatval foreslås er følgende: Byggets utforming vanskeliggjør god oversikt mellom rommene, og bygget er derfor dårlig egnet ved høyt omsorgsnivå. Bygget var tiltenkt brukere med større selvstendighetsgrad, enn slik det er og har vært de siste årene. Skatval bosenter er ikke egnet for pasienter med høyt omsorgsbehov. Forutsatt at nye Fosslia blir vedtatt, vil de som da er igjen på Skatval bosenter være aktuelle beboere der.

Lånke: Korttidsplasser og tilhørende personal flytter over til Helsehuset. Dagens bosenterplasser og omsorgsboliger på Lånke forblir uendret. De sengeplassene som blir til overs selges til spesialisthelsetjenesten som trenger plasser til pasienter som er ferdigbehandlete. Salg av plasser vil kreve at man igjen bemanner avdelingen. Dette må beregnes nærmere, men det er grunn til å anta at det vil være økonomisk rasjonelt for kommunen å inngå et slikt samarbeide med helseforetaket. Som beskrevet er det her en del usikre/avklarte variabler, og 5 mill. i effekt er et foreløpig estimat.

Hegra og Stjørdal Bosenter er mere egnet til brukergruppa, som også her har et høyere omsorgsnivå, enn hva som var tiltenkt ved innflytting/oppstart. Utforming av byggene er her bedre egnet, og kan ved behov gjøres om til institusjon, tilsvarende prosess som vi hadde med Fosslia for vel et år siden.

37) tiltakspakke side 13: hvordan fremkommer den beregnede innsparingseffekten?

Svar: Opprinnelig var dette planlagt som et vesentlig kutt i bemanningen på VR Forvaltningskontor. Etter å ha drøftet og jobbet med dette internt i etaten, har man endret tiltaket fra et rent kutt til en omlegging av praksis. Man har likevel valgt å opprettholde den økonomiske ambisjonen, og vil jobbe med løsninger for å realisere dette i økonomiplanperioden.

38) tiltakspakke side 23: når dette foreslås antar jeg at det er gjort en vurdering opp mot avtalen fra 1994?

Svar: Det er gjort en vurdering av avtalen fra 1994, som innebærer at det vil bli gjennomført avklaringer med alle avtaleparter hvis det blir et politisk vedtak om å kutte gategrunns varme i gågata. Torget som har en egen sløyfe er allerede vedtatt kuttet i fjor.

Det er et omfattende avtaleavklaringsarbeid som må gjennomføres og som berører mange parter. Det anses som nødvendig med en prinsipiell politisk avklaring om å eventuelt kutte gjennom budsjettbehandlingen for å ha en konkret bestilling før avklaringene starter opp.

39) Klimabudsjett: under klimaregnskap geografisk område – hva utgjør kategorien «annen mobil forbrenning»?

Svar: «Annen mobil forbrenning» omfatter utslipp fra snøscooter og dieseldrevne motorredskaper, hvor anleggsmaskiner og traktorer utgjør de største utslippskildene.

For mer detaljert informasjon om hva som ligger bak tallene i denne utslippskategorien vises det til:

<https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/klimagassutslipp-kommuner/?area=721§or=7>

40) Hva er kostnadene med medlemskapet vårt i naboer AB? Hva vurderer kommunedirektøren at vi får igjen som en følge av vårt medlemskap? Hva sier statutter/vedtekter om utmeldelse?

Svar: Vi betaler SEK 62.000 i årlig tilskudd, Kommunestyret vedtok i møte 22.08.2019 å videreføre eierskapet i Naboer AB innenfor rammene av aksjeeieravtalen for perioden 2020-2023.

Viser til K.sak 53/2019 og signert aksjeeieravtale. I denne saken har rådmannen gitt en vurdering hvorfor Stjørdal kommune bør fortsette sitt engasjement i Naboer AB.

41) Hva er kostnadene med medlemskapet vårt i Visit Trondheim? Hva vurderer kommunedirektøren at vi får igjen som en følge av vårt medlemskap? Hva sier statutter/vedtekter om utmeldelse?

Svar: Det betales et årlig bidrag på kr 300.000,- til Visit Trondheim.

visitTrondheim – strategisk og langsiktig – selv om det er veldig coronapreget nå med omtrent null etterspørsel etter kurs/konferansemarkedet. Vi øker hotellkapasiteten i kommunen med 20-25% i 2021 – nærmere 200 nye rom – og det må jobbes målrettet og langsiktig.

I tilfelle fortsettelse av samarbeidet vil dette i 2021 bli mer målrettet og prosjektorientert pga situasjonen

Kommunedirektørens vurdering av selskapet/eierskapet.

Eierskapet anses som strategisk viktig. Reiseliv (besøksnæring) er en betydelig næring i Stjørdal. Visit Trondheim, og samarbeidet mellom kommuner og næringsaktører i Trondheimsregionen, er viktig for Stjørdal. Dette gjelder spesielt markedsføring av Trondheimsregionen mot kurs- og konferansemarkedet og Trondheimsregionen som møtested. I tillegg er det et stort potensial i et regionalt samarbeid og fellesfunksjoner i forhold til videreutvikling av kommunens arrangementssatsing og lokalmat.

Stjørdal kommune har en samarbeidsavtale med Visit Trondheim AS til en årlig verdi på kr 300.000,-. Det arbeides med en felles samarbeidsmodell i Trondheimsregionsamarbeidet der alle kommunene deltar – ref. PS 52/20 Høringsuttalelse

- Strategi- og handlingsplan for reiselivsnæringen i Trondheimsregionen

Arbeidet er forsinket som en konsekvens av Covid-19 situasjonen men forventes ferdig i løpet av 2021 med ny modell fra senest 1/1-22.

1. Vedtak i kommunestyret ang høring fra visitTrondheim av ny strategi fra nå i vår

PS 52/20 Høringsuttalelse - Strategi- og handlingsplan for reiselivsnæringen i Trondheimsregionen

- Stjørdal kommune slutter seg til den fremlagte Strategi- og handlingsplan for reiselivsnæringen i Trondheimsregionen
- Felles satsing på bærekraftig reiseliv i Trondheimsregionen med utgangspunkt i Mat, drikke og råvarer, Kultur/historie og Natur har et stort potensial for verdiskapning i hele regionen.
- Et bredt regionalt samarbeid vil styrke regionens satsing på og verdiskapning fra store arrangement.
- Kommunesamarbeid om reiseliv i Trondheimsregionen må inkludere vurdering av eierstruktur, organisering og styringsmodell for fellesressursene/destinasjonsselskap som sikrer gjennomføringsevne.

42) Hva er de samlede beløp på poster avsatt for å kunne håndtere uttrekken av SIO- ved SIO-periodens utløp, uten at dette skal skje på bekostning av driftsresultatmålet? 8 mill. (økte demografikostnader/dekning underliggende drift) +10 mill. (helsehus drift) = 18 mill. Økte overføringer demografi er bare delvis tatt inn. Dette handlingsrommet skal dekke differansen mellom uttrekket for 2021 og det beregnede utgiftsnivået. Og hva er differansen mellom uttrekket for 2021, og det beregnede kostnadsnivå finansiert gjennom SIO samme år? Vi tolker spørsmålet som at det er skyggen for budsjettåret 2021 som etterspørres. Det er her beheftet usikkerhet til komponenter som ressurskrevende brukere, omfanget av brukerstyrt personlig assistanse (BPA), antall psykisk utviklingshemmede, antall 80- og 90-åringer.

Vi vårt beste anslag for skygge 2021 er skyggeberegning for oktober 2020 som kommer til politisk behandling i desember. Forrige skyggeberegning, per 2. tertial 2020, var på -35 mill.

43) Hvilke økonomiske nettoeffekter vil etableringen av en interkommunal brantjeneste ha? Mulig å hente noe her?

Svar: Ja hvis det blir samarbeid mellom Stjørdal, Meråker og Selbu så vil dette gi et positivt avvik for Stjørdal kommune på 532 tusen + overhead 179 tusen slik regnestykket ser ut med utgangspunkt i budsjett 2020. Men man trenger et år på å sette et «riktig budsjett» for ordningen etter at dette samarbeidet kommer i gang. En annen faktor er at det er ansatt en ekstra stilling for forebyggende i Stjørdal som det ikke er budsjettmidler til. I praksis er dette løst ved å øke tilsvarende beløp på sykerefusjoner som forventes kommer i 2021.

44) På omsorg er det foreslått innsparing på 100 knyttet til reduksjon i velferdsmidler, på oppvekst ingenting, og på etat teknisk drift (med langt færre ansatte) er det foreslått en reduksjon på 144. Hva er bakgrunnen for forskjellen i tallene? Vil det med dette ikke være noe igjen til velferdsmidler noe sted?

Svar: Oppvekst tok denne innsparingen i fjor, altså med virkning fra 2020. Ingen velferdsmidler i budsjettet igjen på Oppvekst. Største delen av bevertning ble også tatt i samme slengen.

Omsorgs reduksjon på 100 tilsvarer faktisk forbruk seneste år. Legger frem budsjettforslag 2021 uten budsjetterte velferdstiltak.

Det blir ingen velferdsmidler igjen på TD etter kuttet på 144'

45) jeg sliter med å forstå forskjellen i postene «Tilskudd til fastleger, basistilskudd» og «Tilskudd fastleger (194,6 mill for landet)», og om det er noen dobbeltføringer her, spesielt knyttet til det med basistilskudd (siden det sies å ligge inne midler til økt basistilskudd i begge)

Svar: Før statsbudsjettet kom hadde vi lagt inn en økning på legeområdet på 2,0 mill. som en "forsiktig" styrking som vi mener må på plass for å dekke opp for den store kostnadsøkningen vi ser. Denne skulle i hovedsak dekke økt basistilskudd, økte utgifter til fastlønnede leger og økte driftsutgifter knyttet til vakante legehjemler i private legekontor. Etter at statsbudsjettet kom med en økning knyttet til dette området prøvde vi å splitte opp dette på flere linjer, men totalbeløpet vil fortsatt være 2,0 mill.